

cedirektivet, det var utilfredsstillende, og det skal foreligge, når vi skal give et mandat i Europaudvalget.

På det møde, der, så vidt jeg forstår, skal foregå i morgen og i overmorgen, er det klart, at der kommer til at ske nogle ting, og derfor kunne det egentlig – det er lige henvendt til ministeren – være meget rart at få vide, om det i virkeligheden er her, tingene i realiteten bliver afgjort. Det kan ministeren jo komme tilbage til.

Med hensyn til medlemsstaternes ret til at definere, hvad der henholdsvis er en tjenesteydelse af almen interesse og en tjenesteydelse af almen økonomisk interesse, står der jo, at det kan medlemslandene selv afgøre, så længe EF-Domstolen ikke har bestemt noget andet, og det er jo det, der er hele problemet. Det fremgår faktisk fløjteklart af direktivet, og det fremgår også af de svar, der er blevet givet.

Jeg kan egentlig ikke forstå det, for jeg for nemmer en vis form for kritik fra fru Anne Grete Holmsgaard, som ligger lige i forlængelse af den kritik af servicedirektivet, som fru Anne Grete Holmsgaards partifælle Margrete Auken har fremført i Europa-Parlamentet. Hun har kritiseret, at direktivforslaget er superuklart. Vi ved ikke, hvor mange områder det dækker, og vi ved ikke, hvilken rækkevidde oprindelseslandsprincippet har, så jeg går ud fra, at fru Anne Grete Holmsgaard ligger i forlængelse af Margrete Aukens politiske linje – eller hvad?

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er der ikke flere spørgsmål til ordføreren i denne omgang, og vi beder den næste ordfører træde til. Fru Charlotte Antonsen.

**Charlotte Antonsen (V):**

Det indre marked for serviceydelser er en del af det indre marked, som vi havde en folkeafstemning om tilbage i 1986, og som en stor del af danskerne sagde ja til.

Kl. 18.05

Det indre marked handler om at forbedre konkurrencesituationen i EU, så vi kan skabe flere arbejdspladser. I Venstre er vi varme tilhængere af det indre marked, og vi mener, at det er i klar dansk interesse, at det omsider ser ud til, at vi kan få vedtaget et servicedirektiv og dermed væsentligt forbedre den del af det indre marked, der vedrører tjenesteydelseernes frie bevægelighed.

Serviceudvalget handler først og fremmest om at sikre, at borgerne får adgang til de bedste

og billigste serviceprodukter. Det sker ved at fjerne lovgivningsmæssige og administrative barrierer for at kunne tilbyde service over grænserne.

Som ministeren lige har nævnt, er det sådan i Danmark, at tre ud af fire i erhvervslivet i dag er beskæftiget i servicesektoren. Det er en sektor, der er i stærk vækst. Det er altså især inden for serviceerhvervene, at vi skal finde kommende nye arbejdspladser.

Sammenlignet med andre lande står især Danmark meget stærkt inden for service, så vores interesse for at få gennemført det indre marked for serviceydelser er langt større end det gennemsnitlige EU-lands.

I Venstre mener vi, at Kommissionens ændrede forslag, og det er jo det, vi drøfter i dag, til direktivforslag er langt bedre end det oprindelige servicedirektivforslag. Der er først og fremmest tale om en opstramning og en præcisering af, hvad forslaget indebærer.

Det er vigtigt med en enkel og forståelig lovgivning også i EU, og især er det vigtigt, at det er let at forstå lovgivningen, når borgernes arbejdspladser er involverede, for så må vi gå varsomt til værks. Globaliseringen kan se truende ud, hvis det job, man har, er i farezonen. I Danmark har vi altid haft et meget åbent samfund, så vi har vænnet os til den direkte konkurrence, men i andre europæiske lande er frygten for globaliseringen større, især hvis der, som tilfældet er i Frankrig, har været en relativt stor arbejdsløshed.

Det, vi nok har drøftet mest her i landet, nemlig oprindelseslandsprincippet, er erstattet af et princip om frihed til at levere tjenesteydelser, og det er godt. Det er lettere at forstå og giver derfor forhåbentlig ikke de samme skrækvisioner, som oprindelseslandsprincippet gjorde.

I Venstre er det vores håb, at denne ændring kan føre til, at også et land som Frankrig nu kan erklære sig tilfreds. Serviceudvalget kom jo til at spille en meget stor rolle i den franske debat op til folkeafstemningen om EU's forfatnings-traktat. Mange franskmænd var skræmt af udsigten til en sand invasion af polske blikkenslagere, selv om servicedirektivet slet ikke har noget som helst med forfatningstraktaten at gøre, men netop, som jeg fortalte i starten, er en del af det indre marked.

Men der er ikke nogen tvivl om, at den debat, der var i Frankrig om servicedirektivet, var en medvirkende årsag til, at franskmændene stemte nej sidste forår.