

kontrol og håndhævelse. Oprindelseslandsprincippet ville således have ændret på gældende praksis, i forhold til hvem der er ansvarlig for kontrol og håndhævelse, og nærmest have gjort det umuligt at opretholde en ordentlig kontrol.

Det gør det nye princip imidlertid ikke. For ifølge det nye princip vil danske myndigheder stadig være ansvarlige for kontrol og håndhævelse af egne regler over for egne og udenlandske tjenesteydere, ligesom de er i dag.

Med hensyn til det nye princip er der dog to elementer, som jeg godt lige vil nævne. Det ene er forbrugerbeskyttelse. Vi er ved at analysere princippet betydning for forbrugerområdet nærmere. En foreløbig vurdering tyder på, at langt hovedparten af de danske forbrugerbeskyttelsesregler kan fastholdes i uændret form.

Det andet element er miljøbeskyttelse. Her har problemstillingen tidligere været, om tjenesteydere fra andre medlemsstater var undergivet de danske miljøbeskyttelsesregler i forbindelse med midlertidig levering af tjenesteydelser. Det fremgår imidlertid nu af det nye princip, at danske krav, der er begrundet i hensyn til miljøbeskyttelse, stadig kan kræves overholdt af tjenesteydere fra andre medlemsstater, når de leverer miljøydelse i en midlertidig periode. Kravene skal dog være ikkediskriminerende, nødvendige og proportionale.

Kl. 17.45

Afslutningsvis vil jeg så kort orientere om forhandlingssituationen. Kommissæren for det indre marked, Charlie McCreevy, forventes at præsentere Kommissionens reviderede forslag på det uformelle rådsmøde i Graz den 21. og 22. april, og det østrigske formandskab har tilkendegivet, at de vil forsøge at opnå politisk enighed om direktivet. Forslaget forventes drøftet på konkurrencevnerådsmødet den 29. og 30. maj 2006.

Det er nu op til medlemsstaterne og Kommissionen at bringe forslaget videre.

Det forslag, som ligger på bordet, er væsentligt bedre end det forslag, vi gennem de sidste to år har forholdt os til. Mange af de elementer i forslaget, som vi fandt var problematiske, er nu fjernet. Det er vigtigt, at vi alle sammen noterer os det.

Samtidig med at vi umiddelbart synes, at forslaget vil udgøre et godt grundlag for de videre drøftelser, er det et skridt i den rigtige retning med hensyn til at få skabt et mere velfungerende marked. Vi må også huske på, at der faktisk er en række medlemsstater, der gerne så forslaget

trukket i retning af det oprindelige forslag. Der er faktisk en række parter her, der mener, at det her forslag er alt for uambitiøst.

Det forslag, der ligger på bordet, er et balanceret forslag. Hvis vi går hen og siger, at vi nu skal have ændret en hel række ting på det område, så er jeg ikke i tvivl om, at vi åbner Pandoras æske, og så risikerer vi, at korthuset vælter.

Jeg vil sige, at regeringen ønsker at kunne deltage aktivt i de kommende forhandlinger, så scenen ikke overlades til andre, som kan få held med at trække forslaget i en anden og set med vores øjne forkert retning. Så jeg mener faktisk, at det forslag, der ligger på bordet i dag, og som vi har diskuteret her i huset, er et forslag, som også er præget af de holdninger, vi fra starten har givet udtryk for.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ministeren. Så er det hr. Rune Lund som ordfører for forespørgerne.

Forhandling

Rune Lund (EL):

I foråret stillede Enhedslisten en lang række spørgsmål om servicedirektivet, og vi har også nu her for et par uger siden stillet en lang række spørgsmål, som vi fik svar på i går. Vi har stillet alle de spørgsmål, fordi de hørings svar, som vi fik dengang i 2005 i forbindelse med det oprindelige forslag til det oprindelige forslag til servicedirektivet, der lå fra Kommissionen, og den gennemgang af direktivet, som en række ministerier havde udarbejdet, indeholdt en omfattende kritik af direktivets anvendelsesområde, oprindelseslandsprincippet konsekvenser og rækkevidden af direktivets forbudte krav, en kritik, som den danske regering var god til at følge op på.

Når det så er sagt, må man konstatere, at direktivet fortsat udgør en væsentlig trussel mod f.eks. velfærds- og uddannelsessystemet.

I Enhedslisten har vi været særlig interesserede i, hvilke konsekvenser direktivet ville have for vores solidariske velfærdssystem og hele uddannelsessektoren. Det bemærkelsesværdige ved behandlingen af det forrige direktiv, det oprindelige forslag, var netop, at regeringens oversigt over de lovgivningsmæssige konsekvenser på uddannelsesområdet ikke var omfattet.

Vi forventer naturligvis, at denne undladelse ikke gentager sig i den kommende behandling.