

gentage det, som jeg fremhævede i forbindelse med den sidste forespørgselsdebat. Regeringen er generelt positiv over for at få skabt et mere velfungerende indre marked for tjenesteydelser, og i forhold til det indre marked for varer halter det indre marked for tjenesteydelser langt bagefter. Det er vigtigt, at vi får rettet op på det her.

Omsætningen af tjenesteydelser i EU bidrager betydeligt til økonomien i EU, og potentialet med et velfungerende indre marked er stort.

Derudover rammer barrierer ikke mindst et land som Danmark, da vi har en lille, åben økonomi samt mange små og mellemstore virksomheder.

Europa-Parlamentet sendte med deres afstemningsresultat et tydeligt og også et klart signal til Kommissionen om, at der skulle foretages væsentlige ændringer i forslaget, hvis Parlamentet skulle kunne acceptere det. Det samme gjorde Det Europæiske Råd i slutningen af marts måned.

Kommissionen har nu lyttet og fremsat et forslag, der på mange væsentlige punkter er ændret radikalt, og jeg vil tage fat på de væsentligste af dem her i dag. Et af de væsentlige elementer for regeringen har været forslagets konsekvenser på arbejdsmarkedsområdet og den danske arbejdsmarkedsmodel. Forslaget er imidlertid på dette punkt nu ændret i en retning, som vi kun kan bifalde.

Det fremgår nu klart af Kommissionens reviderede forslag, at servicedirektivet ikke berører arbejdsmarkedsområdet. Denne undtagelse omfatter også kollektive overenskomster og retten til at konflikte. Servicedirektivet vil altså ikke få konsekvenser for den danske arbejdsmarkedsmodel.

Kl. 17.40

Forslaget vil heller ikke berøre danske arbejdsmiljøregler eller mulighederne for myndighederne og arbejdsmarkedets parter for fremover at føre en effektiv kontrol af regler og overenskomster for udstationerede medarbejdere. Præciseringen af, at arbejdsmarkedsområdet ikke berøres af direktivet, er helt i overensstemmelse med regeringens ønske. Der er på dette punkt altså tale om et væsentligt fremskridt i forhold til det oprindelige forslag.

Rækken af undtagelser til direktivet er desuden udvidet i det reviderede forslag, og undtagelserne ligger meget tæt op ad de undtagelser, som Parlamentet foreslog. Jeg vil nævne nogle væsentlige undtagelser.

Først og fremmest præciseres det, at tjenesteydelser af almen interesse ikke er omfattet. Det

drejer sig bl.a. om myndighedsudøvelse og den form for virksomhed, som staten udfører som led i sine opgaver på det sociale, kulturelle, uddannelsesmæssige og retlige område. Eksempler herpå er det offentlige uddannelsessystem som folkeskolen, gymnasiet, universiteterne, og denne præcisering har regeringen også ønsket.

Derudover undtages sundhedsydelser, strafferetten, den internationale privatret, skatteområdet samt lotterier m.v. fra direktivet. Regeringen bifalder også, at bestemmelsen om refusion af udgifter for sundhedsydelser er fjernet. Dermed undgår vi, at direktivet får en række uhenigtsmæssige konsekvenser for det danske sygesikringssystem i relation til refusion af sundhedsydelser.

Sociale tjenesteydelser, der har med socialt boligbyggeri, børnepasning, familieforhold og personer i nød at gøre, undtages også. Det samme gør nationale sikringssystemer. Den umiddelbare vurdering af disse undtagelser er, at de sammen med undtagelsen for sundhedsydelser vil betyde, at danske sociale ydelser ikke bliver omfattet af forslagets anvendelsesområde.

Derudover har Kommissionen opgivet oprindelseslandsprincippet. Det tror jeg at vi alle kan være glade for. Oprindelseslandsprincippet er i det reviderede forslag erstattet af et alternativt princip om frihed til at levere tjenesteydelser. Princippet, der blev foreslået af Europa-Parlamentet, slår fast, at medlemsstaterne skal respektere tjenesteudøvernes ret til at udøve tjenesteydelser i andre medlemsstater. Det fremgår desuden, at medlemsstaterne kun må betinge, at adgangen til eller udøvelsen af serviceerhverv er krav, som er ikkediskriminerende, nødvendige og proportionale.

Princippet er som udgangspunkt bygget over samme model, som kendes fra gældende EU-ret, og udgangspunktet er her, at tjenesteyderen skal overholde værtslandets regler, medmindre tjenesteyderen er omfattet af tilsvarende regler i sit hjemland.

Princippet er stadig ved at blive analyseret nærmere. Vi skal bl.a. have klarlagt, hvor princippet adskiller sig fra gældende ret, samt have vurderet betydningen heraf. Det kan vi først færdiggøre, når høringen vedrørende forslaget er tilendebragt.

Ud fra de foreløbige analyser peger meget dog på, at princippet er et væsentligt bedre alternativ end oprindelseslandsprincippet. Oprindelseslandsprincippet gav anledning til en række fundamentale problemer bl.a. i relation til