

derede forslag forsøger at tage højde for nogle af de kritikpunkter, der tidligere har været fremme i debatten om servicedirektivet, men det reviderede forslag, der er kommet, er bare langt fra godt nok.

Det direktiv, der nu ligger, og dets overordnede formål om at skabe yderligere liberaliseringer og dermed lempeligere vilkår for virksomheder er bare grunden til, at adskillige europæiske bevægelser har protesteret kraftigt. Det skyldes, at borgerne helt grundlæggende er demokratisk indstillede og derfor ønsker, at de kan have indflydelse på, hvilke krav der stilles i vores samfund, bl.a. til adgangen til at udøve virksomhed, som jo er det, servicedirektivet handler om.

Når vi overdrager eller indskrænker adgangen til at udstede regler, så begrænser vi samtidig vores eget politiske råderum. Det er Enhedslisten meget imod, og derfor synes vi, at det reviderede udkast til servicedirektiv er meget bekymrende. Den bekymring skal ses i forlængelse af en udvikling, som er en generel tendens i EU-sammenhænge. Det var formentlig også derfor, at protesterne mod servicedirektivet i Frankrig spillede en så afgørende rolle i modstanden mod EU-forfatningen.

Vi befinder os som bekendt midt i en tænkepause. Den handler om at skabe engagerede EU-borgere og inddrage dem i debatten om EU og om Europas fremtid. Enhedslistens holdning er, at dette forslag om servicedirektivet netop må være et af de emner, hvor vi sætter grundigt fokus på at inddrage og engagere borgerne, og derfor finder vi det afgørende, at vi i dagens forespørgselsdebat får diskuteret og afdækket nogle af de konsekvenser, som direktivet kan have.

Kl. 17.35

I Enhedslisten er vi særlig interesserede i, hvad det her direktiv kan betyde for vores velfærds- og uddannelsessektor. Vi står over for en omfattende velfærdsdebat i Danmark, der drejer sig om adgangen til dagpenge, efterløn og flere pisk til studerende. Det er i den forbindelse relevant at holde sig for øje, hvilken risiko der ligger i servicedirektivet her.

Det handler om, hvorvidt vores solidariske velfærdssystem, som er noget unikt og helt grundlæggende, skal forvandles til profitvirksomhed, eller hvorvidt vi skal have et solidarisk velfærdssystem, hvor velfærden kommer alle til gode, hvor velfærden er til gavn for alle.

I Enhedslisten håber vi, at vi med denne forespørgselsdebat kan få større klarhed over direk-

tivets rækkevidde. Det er nemlig totalt uklart i øjeblikket, selv om det er klart, at der er en tendens. På en lang række områder er direktivet uklart, og det kan desværre føre til, at det ikke er os som folkevalgte lovgivere, men derimod EF-Domstolen der beslutter, hvordan fremtidens velfærdssamfund vil komme til at se ud. Det er vi bekymrede for, og derfor ser vi frem til en god og afklarende forespørgselsdebat.

Besvarelse

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Sidst vi havde en debat her i Folketingssalen om servicedirektivet var i november måned 2005, hvor jeg redegjorde for regeringens holdning til Kommissionens forslag. Enhedslisten har nu bedt mig redegøre for konsekvenserne af de seneste ændringer af servicedirektivet samt redegøre for regeringens holdning hertil.

Siden vi havde den sidste debat, er der faktisk sket en del. Europa-Parlamentet behandlede forslaget i februar i år og vedtog det sammen med en række ændringsforslag. Kommissionen har desuden fremsat et revideret direktivforslag den 4. april, der lægger meget tæt op ad Parlamentets afstemningsresultat.

Mit indtryk er, at der er tale om et balanceret forslag, der vil udgøre et godt grundlag for de videre forhandlinger. Det reviderede forslag er et skridt fremad, navnlig set i forhold til Kommissionens oprindelige forslag. Det tror jeg at et stort flertal af Folketingets partier kan være enige i.

Det oprindelige forslag indeholdt en række stærkt problematiske elementer. Det reviderede forslag ser imidlertid ud til at tage hånd om mange af de bekymringer, som vi havde til det oprindelige forslag, og som blev lystigt debatteret, sidst vi havde sagen i Folketingssalen.

Jeg kan sige, at vi nu er gået i gang med at analysere forslaget nærmere. Det er således vigtigt, at vi får det analyseret meget grundigt, at vi får inddraget relevante parter i denne proces, og mine bemærkninger i dag skal således ses i lyset af, at vi er midt i forslagets høringsproces. En beslutning om en dansk forhandlingslinje vil selvfølgelig blive truffet i tæt samarbejde med Folketingets partier efter de procedurer, der gælder for behandlingen af EU-forslag.

Inden jeg redegør for de seneste ændringer af direktivforslaget, vil jeg indledningsvis gerne