

der som enerepræsentant for et parti, eller hvis man sidder sammen med ti andre fra samme parti. I så fald er mængden ikke den samme pr. medlem.

Men vi mener altså ikke, det er honoraret, der er det afgørende. Selv om vi godt kan se den problemstilling, SF rejser, så mener vi ikke, at der er et reelt behov for at hæve honoraret lidt for dem, der sidder i sammenlægningsudvalg og kommunalbestyrelser. Vi mener ikke, at det skal være honorarets størrelse, der er afgørende for, om man deltager i det politiske arbejde.

Vi kan ikke støtte forslaget.

#### Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører for forslagsstillerne.

#### Anne Baastrup (SF):

Selv om de fleste partier har været imod, så har vi da fået os en god debat, må man sige. Jeg er fuldstændig enig med hr. Ole Glahn i, at vi i virkeligheden skulle tage os en grundig diskussion om, hvordan man giver menige kommunalpolitikere et vederlag, som gør, at de rent faktisk kan håndtere deres arbejde på betryggende vis.

Kl. 17.30

Indenrigsministeren var jo ret venlig at sige, at der nok er en detalje, han burde have gjort anderledes, og det er jeg fuldstændig enig med ham i, nemlig at det er i sammenlægningsudvalgene, at arbejdet virkelig tynger, for som fru Line Barfod også kort nævnte, så er der utrolig mange arbejdsopgaver i sammenlægningsudvalget.

Ud over Thors hammer, som jo er kommet som en hammer oven i hovedet på medlemmerne, så er der også det grundlæggende, som vi jo vidste ville komme, nemlig dannelse af nye forvaltnings- og borgerbetjeningsstrukturer; ansættelse af nye ledelser; stillingtagen til overtagelse af de amtslige institutioner, en arbejdsopgave, jeg i virkeligheden tror har været betydelig større, end man havde forventet; tillem্পning af serviceniveau og budgetlægning for hele den nye kommune; i det hele taget få de forskellige kommunale systemer til at arbejde sammen, systemer, der ofte har bygget på forskellige værdier og metoder. Det er altså arbejdsopgaver, som virkelig er belastende.

Jeg er godt klar over, at det her beslutningsforslag ikke bliver vedtaget. En af de centrale ting, man skal kunne for at sidde i Folketinget, er at tælle til 90. Men jeg synes nu alligevel, vi

har fået en god debat, og jeg tror også, at indenrigsministeren næste gang, der bliver debat omkring vederlagsstørrelsen og arbejdspresset for kommunalpolitikere, vil have den debat, vi har haft i dag, siddende på ryggraden.

Det kan jo være, at vi ikke lige får valg i overmorgen, det vil sige, at indenrigsministeren er indenrigsminister i et par måneder endnu, således at vi hele tiden har diskussionen om, hvad det egentlig er for et niveau, som er det rigtige, når det drejer sig om menige kommunalpolitikeres vederlag, for jeg tror, det er for ringe, og jeg tror, at arbejdspresset er for stort. Som fru Line Barfod sagde, er det jo ikke møderne, der er det centrale, det er alt det forberedelsesarbejde, det er institutionerne, man skal besøge osv., for at træffe de rigtige beslutninger.

Men tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

#### Afstemning

#### Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 13) Forespørgsel nr. F 33:

**Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren:**

»Hvad kan ministeren oplyse om konsekvenserne af de seneste ændringer af EU-servicedirektivet samt regeringens holdning til dette?« Af Rune Lund (EL), Majbrit Berlau (EL) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

(Forespørgslen anmeldt 21/2 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 24/2 2006).

#### Begrundelse

#### Rune Lund (EL):

Begrundelsen for den her forespørgselsdebat er, at Kommissionen nu har fremlagt sit reviderede forslag til det såkaldte servicedirektiv. Det revi-