

Det, man får, er et honorar fra det gamle sted, og så får man et kvart honorar fra det nye sted. Det holder ikke i forhold til arbejdsbyrden – hverken udjævningen den ene eller den anden vej.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Det er jo en påstand, at det ikke holder. Jeg har prøvet at sige her i mit indlæg, at det selvfølgelig er en samlet vurdering, og at det skal ses under et. Alt andet ville jo være umuligt og urimeligt at foretage, fordi det er et overgangsår. Der skal vi måske lige minde hinanden om, at det her altså drejer sig om det overgangsår, der er fra den gamle til den nye struktur. Længere er diskussionen og spørgsmålet om det her år egentlig ikke.

Men at vi skal se det under et går jeg også ud fra vi godt kan nå til enighed om er ret og rimeligt. Så kan vi diskutere længe og inderligt, hvor der så skulle have været reduceret: i det gamle eller det nye? Det har ministeren allerede udtalt sig om, og det har jeg egentlig ikke en anden mening om. Men der er en udvikling, der er en sammenhæng, og det skal ses under et. Hvis vi når dertil, så har vi måske også en fælles forståelsesramme for, at der skulle ske – skal vi sige – en sammentænkning af det.

Så kunne man have den holdning, at der skulle have været fuldt honorar for både en ny og en gammel, der sidder to steder, og jeg ved ikke, om det er det Socialdemokratiet egentlig mener man skulle have og ingen reduktion, og så kan vi jo få svar på det.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Vi synes, der skulle have været fuldt honorar begge steder, og det skyldes, at vi gerne vil se det under et. Og vi vurderer det sådan, at i de gamle kommunalbestyrelser bliver arbejdet mindre, men i de nye sammenlægningsudvalg er arbejdet i dette overgangsår langt større, end honoraret overhovedet er fastsat til, og langt større, langt mere ansvarsfuldt og med langt mere dramatiske konsekvenser, end det arbejde, der vil være i en ny kommunalbestyrelse for 2007.

Kl. 16.55

Så set under et vil et sammenlagt honorar til de to opgaver falde rigtigt ud. Det vil muligvis være sådan, at det var halvt det ene sted og halvandet det andet sted, men det anerkender vi

sådan set at man kan bytte om på, som man nu i virkeligheden kan blive enige om. Men at der hører et honorar til en langt større arbejdsbyrde det nye sted som kompensation for det, man tager, fordi der er en lavere arbejdsbyrde et andet sted, synes jeg ikke der kan være nogen tvivl om.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Det er jo et helt legalt synspunkt at have. Vi har haft et andet synspunkt, nemlig at der sker en udvikling i arbejdsbyrden, som begrunder, at man ændrer på honoraret. Anderledes er det ikke, og det er jo en reel uenighed, vi kan have, og det synspunkt må Socialdemokraterne selvfølgelig have med den konsekvens, det vil have også økonomisk set. Vi har bare vurderet, at det var ret og rimeligt, når der var den sammenhæng, at man ikke har dobbeltarbejde – det ene afløser det andet. Det er hele ideen i overgangsordningen: at det ene afløser det andet. Derfor.

Formanden:

Tak til hr. Leif Mikkelsen. Og så er det hr. Arne Toft som ordfører.

Arne Toft (S):

I forbindelse med vedtagelsen af kommunalreformen i foråret 2005 fik indenrigs- og sundhedsministeren bemyndigelse til at fastsætte vederlaget for medlemmerne af kommunalbestyrelser og amtsråd. De er så fastsat til sammenlægningsudvalgene på mellem 50.000 kr. og 60.000 kr., alt efter hvor store de er, og til de nye forberedelsesudvalg til 60.200 kr. Vi er enige med ministeren i, at de borgmestre, der er valgt som formænd for sammenlægningsudvalgene, den amtsborgmester, der er valgt som formand for forberedelsesudvalget, selvfølgelig skal reduceres i sit vederlag, fordi vi har den indstilling, at man ikke kan have to fuldtidsjob og få løn for dem samtidig. Så der siger vi, at reduktionen på 75 pct. er helt i orden. Det betyder så, at den borgmester, der bliver formand for sammenlægningsudvalget, vil få mellem 175.000 kr. og 200.000 kr. ekstra.

Da det blev fremlagt var der en hel del borgerlige borgmestre, blandt andet formanden for KL, Eigil V. Rasmussen, som gik i brechen for sagen og sagde: Det synes vi er urimeligt. Vi synes, at når man både er borgmester og formand for sammenlægningsudvalget, skal man have løn begge steder. De henviste til Folketinget og sag-