

Altså, er der noget galt i det? Hvis barnet bliver undervist, så må det da vel være det eneste centrale.

Det, jeg bare savner i et indlæg som fru Line Barfods, er en lille solstråle. Det kan der tilsyneladende ikke komme. Det er negativt, negativt, negativt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Her er en stor solstråle: Vi har et samfund, hvor vi har råd til velfærd! Vi har masser af mennesker i dette land, der gerne vil bidrage til en bedre velfærd både med deres arbejdskraft og ved at deltage aktivt og engageret i det lokale demokrati!

Det er utrolig positivt. Men desværre gør regeringen og Dansk Folkeparti deres bedste for at underminere det velfærdssamfund, som mange gerne vil være med til at skabe og videreudvikle.

Og det er et problem, at man udhuler den offentlige service, når det er det, der får folk til så at vælge private løsninger. Det er et problem, når standarden på sygehusene bliver ringere. Når man, fordi at man skærer ned, udliciterer rengøringen, så der bliver dårligere rengjort, så når folk kommer ud og besøger deres pårørende eller selv er indlagt, ser, at der ikke er gjort ordentligt rent, og tegner en sygeforsikring, og så kommer over på de private sygehuse, som det offentlige er med til at betale for oven i købet, så er det en forringelse af velfærdssamfundet.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg skal gøre det meget kort, for jeg fik ikke noget svar på mine spørgsmål. Når jeg husker tilbage til, da jeg var barn og ung, og det er altså en del år siden, det kan man jo se på mig, så kan jeg huske, at der var masser af mennesker i små kår, og midlerne var utrolig små.

Vi lever faktisk i et virkeligt velfærdssamfund nu, hvor velfærden også kommer stort set alle til gode, stort set alle, der ønsker at deltage i velfærden. Og jeg fik ikke svar på mine spørgsmål. De var om de konkrete store samfundsområder inden for kommunerne, f.eks. børnenes undervisning og børnepasning og ældreomsorg osv.

Vi har lige tidligere i dag stået og fortalt fru Line Barfod, men det har hun sikkert glemt, at der er givet, jeg tror, det er to gange 500 mio. kr. ud til bedre ældreomsorg i kommunerne i de seneste år. Alt sådan noget forbigår man fuldstæn-

dig i tavshed. Det er negativt, negativt, negativt. Og det er det, der er så ulideligt at høre på, debat efter debat. Aldrig kan der komme et positivt ord ud af Enhedslistens mund.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Poul Nødgaard sagde det lidt selv, at stort set alle får del. Men der er jo nogen, der ikke gør det. Uligheden stiger og stiger. Man får et samfund med større og større opdeling mellem, hvem der kan få glæde af tingene, hvem der kan få glæde af velfærden og kan tegne forsikringer og betale brugerbetaling, og hvem der ikke kan.

Det er korrekt, at der er pasningsgaranti. Det er flot, men man har betalt den med en dårligere kvalitet af børnepasningen, ved at børnene er alt for mange i et for lille rum og med alt for få voksne til at tage sig af dem.

Når jeg synes, at det er for dårligt, så er det, fordi vi ikke er et land med økonomiske problemer, men tværtimod er et land, hvor vi, uden at det stort set ville koste noget som helst for økonomien, ville kunne ansætte 7.000 flere voksne til at tage sig af vores børn ude i børnehaverne. Det ville være en kæmpe velfærdsforbedring, men det vil regeringen og Dansk Folkeparti ikke, for man ønsker ikke at forbedre børnehaverne. I stedet vil man gerne have profitbørnehaver, som nogle kan tjene penge på, og så får vi opdelingen mellem de børn, hvis forældre har råd, og de, hvis forældre ikke råd, helt ned til de små børnehavebørn.

Kl. 15.05

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det finansministeren.

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Der er et par enkelte kommentarer, jeg gerne vil give til det, der er sagt, selv om man kan sige, at det ikke så meget er indlæggene, der overrasker, men måske snarere selve forespørgslen.

Da jeg så selve teksten i forespørgslen, må jeg sige, at jeg godt nok syntes, den var lige lovlig barsk. Man skriver, at der skal genskabes et råderum, men hvis vi går i maskinrummet i Finansministeriet og ser på talmaterialet, hvad har vi så, når vi diskuterer råderum? Så skulle vi fjerne 20 mia. kr. fra kommunerne, og det synes jeg egentlig vil være lige lovlig barsk, hvis man skal genskabe det, der var gældende i 2001 i faste priser. Det må jeg sige med det samme.