

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og lov om betaling for uddannelse i forbindelse med visse tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats m.m. (Omlægning af finansieringen af udgifter til uddannelse ved revalidering, støtte til revalidender til dækning af særlige udgifter, tilskud til hjælpemidler til selvstændige, forenkling af løntilskudsatsen m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Det er et noget teknisk forslag, vi her skal behandle, men hovedformålet er en udmøntning af aftalen »Flere i arbejde« fra 2002, hvor regeringspartierne, Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti, De Radikale og Kristeligt Folkeparti indgik en aftale, og hvor finansieringsomlægningen først skulle afvente udligningsreformen, og derfor er det først nu, at vi gennemfører det her.

Dertil kommer så et par præciseringer: Kommunerne får hjemmel til, som det var gældende før den 1. juli 2003, at yde støtte til revalidender og forrevalidender til særlige udgifter, der er en nødvendig følge af uddannelsen. Det præciseres ligeledes, at tilskuddet til visse hjælpemidler også kan gives til selvstændige ligesom før den 1. juli 2003, og endelig forenkles løntilskudsreglerne.

Kl. 17.35

Og så skal jeg meddele fra den konservative ordfører, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget, ligesom Venstre gør.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren.

Hvis der skulle være enkelte, der har undret sig over, at det, selv om det er beskæftigelsesministeren, der har fremsat forslaget, er undervisningsministeren, der sidder i salen, er det, fordi undervisningsministeren ud over at være undervisningsminister også er fungerende beskæftigelsesminister i dag, deraf dette.

Og vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Socialdemokraternes ordfører, fru Jytte Andersen.

Jytte Andersen (S):

Vi er umiddelbart positive over for denne her udmøntning af forliget »Flere i arbejde«. Vi ser i forslaget nogle bedre muligheder for at få tilskud til uddannelse for revalidender og forrevalidering; vi ser nogle bedre muligheder for at få dækket særlige udgifter med hensyn til hjælpemidler og deltagerbetaling, som kommunerne selvfølgelig har en forpligtelse til at støtte; og vi ser også en fordel i, at de selvstændige erhvervsdrivende får samme muligheder for at få støtte i forbindelse med en konkret revalidering.

Vi er sådan set også meget enige i, at der er brug for en forenkling af løntilskudsreglerne, og det har jeg forstået at der er oplæg til.

Når man sådan ser høringssvarene, kan man undre sig lidt over, at LO og arbejdsgiversiden i Beskæftigelsesrådet problematiserer, at den offentlige sektor skal have samme løntilskudsniveau som den private, men vi kan også se i høringssvarene, at Det Centrale Handicapråd faktisk er meget glade for den omlægning, fordi de tror, at der bliver bedre muligheder for løntilskudsjob, som de jo kan få i forbindelse med deres revalidering. Vi hælder derfor mere til den opfattelse, at vi vil forenklingen og dermed også vil have en positiv holdning, ligesom Det Centrale Handicapråd har tilkendegivet.

Vi vil godt kigge lidt på det felt af uddannelser, som der lægges op til skal fremgå af en fritliste – altså en fritliste, hvoraf det skal fremgå, hvad det er for nogle uddannelser. For sådan som oplægget er i forslaget, så er det inden for flaskehalsområderne, og der må man jo sige, at en revalidend måske kan have svært ved at udanne sig til flaskehalsstruede områder. Så spørgsmålet er, om den skal være så stramt knyttet op på en flaskehalsproblematik, eller om den ikke også skal være knyttet op på, hvad revalidender rent faktisk har af muligheder for gennem uddannelse at få en placering på arbejdsmarkedet.

Jeg har så hørt, at der skulle være nogle problemer vedrørende svage unges uddannelsesmuligheder ved denne her finansieringsomlægning og kommunernes lyst eller mangel på samme, hvad angår at give tilskud til svage unges uddannelser, og det synes jeg vi må prøve at kigge på og få afklaret. Det vil jeg da så gerne spørge om, og det er jo så meget relevant, at det