

det er sådan set det, den skal, men det er naturligvis helt uacceptabelt, når den bevæger sig ind på politiske afgørelsesområder.

Det er fuldstændig løgnagtigt, hvis det er Venstres opfattelse, at EF-Domstolen sikrer danske sundhedsstandarder. Jeg må altså henvise til, at det er EF-Domstolen, som netop i en dom har udhulet den danske produktansvarsløvgivning, muligheden for mellemhandleransvar på objektivi grundlag. Det er EF-Domstolen, og derfor er det forføjlet, og det er manipulativt at sige, at EF-Domstolen kun træffer positive afgørelser.

Vi har ikke noget imod, at EF-Domstolen træffer afgørelser, men de skal ikke være politiske. Derfor vender vi os imod Tjernobyldommen, selv om hensigten måske er positiv, om, at Europa-Parlamentet skal have søgsmålskompetence, vi vender os imod Costa v. E.N.E.L-dommen om, at EF-retten skal have forrang, selv om der måske kan være fornuft i det, fordi de afgørelser skal være politiske og ikke juridiske. Det er kernen i det her spørgsmål, og det er den kerne, som flertallet af parlamentarikere i det her Ting ikke formår at reflektere over. Det er til skade for demokratiet, og det er til skade for Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Orlov til medlemmer af Folketinget).

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).
(Fremsat 7/4 2006).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 128:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget. (Ændring af reglerne for orlov på grund af barsel og adoption m.v.).

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).
(Fremsat 7/4 2006).

7) Første behandling af lovforslag nr. L 229:

Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Bortfald af eftervederlag ved lange private orlovsperioder).

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).
(Fremsat 7/4 2006).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Flemming Damgaard Larsen (V):

Da Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, har fået forfald, skal jeg på Venstres vegne tilkendegive følgende:

Venstre støtter alle tre forslag. Vi har jo også drøftet forslagene i Udvalget for Forretningsordenen, hvor der var tilslutning til de tre forslag.

Men hensyn til det første lovforslag, L 230, og beslutningsforslaget, B 128, om ændring af forretningsordenen for Folketinget mener vi i Venstre, at det er helt rimeligt, at også medlemmer af Folketinget kan få orlov til pleje af alvorligt syge børn eller nærtstående, der ønsker at dø i eget hjem, og at medlemmerne ikke stilles ringere i denne situation.

Den liberalisering, der ligger i anden del af beslutningsforslaget om orlov i forbindelse med graviditet og fødsel samt adoption, anser vi i Venstre også for at være ganske rimelig og tidsvarende. Hidtidig erfaring viser også, at medlemmer af Folketinget på ingen måde misbruger orlovsreglerne herom.

Kl. 17.25

Det sidste forslag, L 229, omhandler begrænsningen i eftervederlaget. I Venstre mener vi, at det er et godt udtryk for rimeligheden af, at folketingsmedlemmernes eftervederlag bortfalder,