

Samtidig har Danmark og de øvrige medlemslande en forpligtelse til at overholde fællesskabslovgivningen, som fortolkes af EF-Domstolen, også selv om afgørelserne som den her dom ikke altid falder ud til vores fordel. At afvise selve miljøstrafdommen ville således betyde, at vi går imod vores EU-retlige forpligtelser, og en sådan strategi kan vi Konservative simpelt hen ikke bifalde.

Det, vi har brug for, er et velfungerende EU. Derfor skal vi hellere arbejde på at finde konstruktive løsninger, som regeringen bl.a. lægger op til ved at fortolke dommen snævert frem for bare at vende ryggen til og afvise dommen. Det mener vi Konservative er meget mere hensigtsmæssigt, og derfor kan vi heller ikke støtte det her forslag.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Hele tre gange tror jeg ordføreren når at nævne, at det er positivt, at regeringen arbejder for en snæver fortolkning af dommen. Der vil jeg sådan set bare gerne høre hvordan ordføreren synes at det går med det arbejde. Altså, hvordan synes ordføreren, at det går med regeringens indsats for at få EU-systemet til at acceptere en snæver fortolkning af dommen?

Vi har set, hvordan Kommissionen i hvert fald har lagt en temmelig ekspansiv fortolkning af dommen for dagen. Der er anlagt en ny sag ved EF-Domstolen. Man kan se, hvordan Baroso har skamrost den og sagt, at det er en vej fremad for Europa. Så hvordan synes ordføreren selv, det går?

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg synes faktisk, at det går ganske udmærket. Jeg ved ikke, hvad ordføreren fra Dansk Folkeparti havde forventet. Forventer man, at vi bare skal sætte os med armene over kors og vende ryggen til EU-samarbejdet, når der er noget, der går os imod? Det synes jeg ikke er særlig konstruktivt. Jeg synes, det er konstruktivt, at vi faktisk prøver på at arbejde videre i den retning, vi ønsker, og kæmper for det. Og det er jo også det jeg har indtryk af at den danske regering gør.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu kræver det jo en grad af refleksion over dommens præmisser, for at man kan svare på

mit spørgsmål, så derfor vil jeg godt omformulere det. Når nu ordføreren siger, at det går positivt, og at det går i den rigtige retning, at regeringen arbejder for en snæver fortolkning af den her dom, hvem er det så, der skal fortolke den snævert? En ting er, at regeringen gør det. Det tror jeg med al respekt ikke at der er ret mange ude i Europa der interesserer sig for.

Hvem er det, man gerne vil have til at forstå den her dom snævert? Det må jo nødvendigvis være EU's institutioner, Kommissionen og Europa-Parlamentet. Rådet er jo enigt. Det har vi jo lige hørt ministeren sige. Og der vil jeg bare gerne høre: Hvordan synes ordføreren selv, det går med at få Europa-Parlamentet og Kommissionen til at være enige med den danske regering og ordføreren i, at den her dom skal fortolkes snævert? Jeg mener, vi har netop fået et nyt sagsanlæg. Jeg har nævnt den tidligere, 440/05. Så hvordan synes ordføreren selv, det går?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Det er da klart, at det ikke er nogen nem sag. Selvfølgelig er det ikke det, når der er noget, der er gået en imod. Og det er da også noget, man skal kæmpe for. Men jeg ved ærlig talt ikke, hvad det er at hr. Morten Messerschmidt egentlig forventer at den danske regering skal gøre. Forventer hr. Morten Messerschmidt, at den danske regering skal sætte sig med armene over kors og sige, at det her nægter vi at deltage i og så i øvrigt, som det tidligere er blevet drøftet her i salen, bare sige, at vi ikke ønsker at være en del af Det Europæiske Fællesskab, og at vi i øvrigt ikke anerkender, hvad det er, domstolen dømmer? Det synes jeg ville være meget uhensigtsmæssigt og meget ukonstruktivt.

Vi er tilhængere af et EU-samarbejde, og jeg ved godt, at det måske er der, at skoen egentlig trykker hos Dansk Folkeparti, at det måske er der, at vandene egentlig skiller. Så synes jeg bare, man skulle tage og sige det ligeud frem for at lave den her form for leg, hvor det egentlig handler om, at der er noget, der er gået en imod.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal henvise til den debat, vi havde den 30. marts, og den brede dagsorden, der blev vedtaget, og skal derfor ikke repetere den generelle