

Når EF-Domstolen med afgørelsen 176/03 skaber mulighed for, at EU fremover kan lave strafferetlige love med flertalsafgørelser, så er det ikke bare udemokratisk, det er både krænkende for den aftale, som Danmark og de andre medlemslande oprindeligt har indgået, og det er grænsende til det grundlovsstridige. Af de EU-traktater, som Danmark er bundet af, fremgår det jo med al tydelighed, at strafferet er et mellemstatsligt spørgsmål, og at EU ikke kan tvinge os her.

Vores modstand har ikke noget at gøre med en principiel modstand imod, at man samarbejder i Europa, men man skal samarbejde under ordnede forhold. Vi vil ganske enkelt ikke acceptere, at når man indgår en aftale om, at man kun ved enighed kan lave strafferetlige regler på miljøområdet og på andre områder, så går EF-Domstolen ind og laver den aftale om.

Vi vil ikke acceptere, at de aftaler, som vores regeringer, der er demokratisk valgt, indgår med andre demokratiske regeringer, skal overtrumfes af en udemokratisk domstol, hvis dommere ingen folkelig legitimitet har.

Kl. 16.50

Skulle nogen så være i tvivl om, hvor grænsen går, mellem hvad der er EU-anliggende for det mellemstatslige, og hvad der er et EU-anliggende for det overstatslige, jamen så har den danske Højesteret allerede taget klart stilling, når det kommer til fortolkningen af den danske grundlov, rækkevidden af § 20. Som det også er citeret i bemærkningerne til beslutningsforslaget, slog Højesteret nemlig meget klart fast i Maastrichtdommen, at en retsakt, der bygger på en anvendelse af traktater, som ligger uden for de oprindelige suverænitetsafgivelser i tiltrædelsesloven, ganske enkelt er uanvendelig i Danmark, også selv om EF-Domstolen måske siger noget andet.

Uanvendelig, det var det ord, som Højesteret brugte, og det er også det ord, som jeg vil bruge i dag, for den dom, vi her diskuterer, falder jo netop ind under det, som Højesteret omtaler i sin præmis 6.7. Det er ikke en del af traktaterne, at EU skal kunne vedtage strafferet med flertalsafgørelser, og dommen er derfor ikke en lovlig afgørelse ifølge EU-retten eller ifølge den danske tiltrædelseslov.

Med andre ord har EF-Domstolen forbrudt sig imod EU's egne traktater og de aftaler, som ud fra folkeretlige principper er indgået ved oprettelsen. Der har vi som politikere en pligt til at sige fra, om ikke af hensyn til grundloven eller

EU-samarbejdet så i hvert fald af hensyn til demokratiet.

Vi vil ikke acceptere en domstol, der træffer politiske afgørelser, som vi politikere burde træffe. Vi vil ikke tolerere, at 25 dommere, der intet folkeligt mandat har, skal diktere de afgørende trin i unionens udvikling. Derfor afviser Dansk Folkeparti den retspraksis, som EF-Domstolen har lagt for dagen i den her dom. Ikke fordi vi afviser, at EU skal have en domstol, eller fordi vi ikke mener, at dommerne skal afgøre juridiske tvister, men fordi dommere og domstole skal beskæftige sig med jura og ikke med politik, og fordi domstolen har brug for et modspil, har brug for, at nogen tør tale den imod. Det tør Dansk Folkeparti.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Helle Sjelle som ordfører.

**Helle Sjelle (KF):**

Det er jo ikke lang tid siden, at vi sidst diskuterede EF-Domstolens miljøstrafdom her i Folketingssalen, og hvor regeringen også blev bedt om at redegøre for bl.a. rækkevidden af dommen og holdningen til den. Jeg vil derfor gerne starte med at slå fast, at vi Konservative ikke har ændret holdning på området, hverken når det drejer sig om miljøstrafdommen i sig selv eller den europæiske retspraksis generelt.

Dansk Folkepartis forslag lægger op til, at Danmark skal afvise den retspraksis, der er skabt af EF-Domstolen med miljøstrafdommen. I den forbindelse vil jeg gerne slå fast, at vi i Det Konservative Folkeparti deler opfattelsen af, at dommen er meget vidtgående, da den går imod det, der hidtil har været Danmarks retsopfattelse, nemlig at EF-Traktaten ikke indeholder hjemmel til at pålægge medlemslandene at fastsætte strafferetlige sanktioner. Vi mener derfor også, at det er positivt, at regeringen har valgt at arbejde for en snæver fortolkning af dommen i forbindelse med fremtidige tvivlsspørgsmål.

Når vi diskuterer miljøstrafdommen, er det dog vigtigt at huske på, hvilken betydning domstolen har. For at det europæiske samarbejde kan fungere optimalt, er der behov for, at vi har en retslig instans, der kan afgøre tvivlsspørgsmål og sikre EU-rettens gennemslagskraft. Det er derfor også vigtigt, at vi har en domstol, der sikrer, at de forskellige regler bliver overholdt. Uden en domstol ville samarbejdet ganske enkelt være umuligt.