

Svend Auken (S):

Kort før påske havde Folketinget en debat om næsten til forveksling den samme materie som den, der er til debat nu med Dansk Folkepartis forslag, og jeg skal derfor henvise til det, jeg sagde ved den lejlighed, og prøve at gøre det kort.

Vi er tilhængere af, at der er en domstol. Et forpligtende samarbejde med forpligtende regler kan ikke fungere tilfredsstillende, som den tidligere ordfører og ministeren har understreget det, medmindre der findes en uafhængig retsinstans, der kan fortolke tvivlstilfælde og pådømme overtrædelser af reglerne.

Vi er også enige med forslagsstillerne om, at hvis man skal ændre på kompetencefordelingen i EU, hvis man i det hele taget skal ændre på EU-retten, så bør det være de folkevalgte politikere, altså de nationale parlamenter via deres repræsentanter i Ministerrådet, eller de folkevalgte medlemmer af Europa-Parlamentet, der træffer beslutning efter forslag fra Kommissionen. Det bør ikke være EF-Domstolen, der giver regler.

Vi har også en bekymring over noget af den aktivisme, som præger den nuværende domstol. Men midlet er ikke at afvise at rette sig efter en domstols afgørelse. Midlet er naturligvis at sørge for, at de regler, der bliver vedtaget, er så tilstrækkelig præcise og klare, at der ikke er behov, endstige mulighed for en juridisk aktivisme. Det var det første.

Kl. 16.40

Det andet er, at vi fra de nationale parlamenter side er langt mere årvågne over for Domstolens arbejde, end vi hidtil har været i stand til at være. Og der er en række konkrete forslag, som jeg synes vi i forbindelse med tænkepausen bør overveje og iværksætte, opfordre vores egen regering til at følge nøje, hvad der sker i EF-Domstolen, og intervenere så ofte, som det er påkrævet, og også gøre det til et led i den offentlige diskussion.

Må jeg så endelig sige, at man efter vores opfattelse ikke flytter kompetencen fra den ene søjle til den anden på det strafferetlige område. Dommen gør udtrykkeligt opmærksom på, at det ønsker man ikke skal ske. Når man lægger vægt på, at der også kan vedtages rammer for sanktioner inden for søjle I, er det altså ikke for at flytte kompetencen fra søjle III til søjle I, men så er det for at sikre, at der sker en effektiv efterlevelse af reglerne.

Der må vi jo tilstå, det må jeg i hvert fald med min efterhånden mangeårige erfaring med EU

på miljøområdet, at Domstolen har en pointe. Der sker ikke en tilstrækkelig efterlevelse af reglerne, og det, man lægger op til fra Domstolens side, er, at det skal der altså ske. Det bedste, landene kunne gøre, var selvfølgelig at sørge for, at man efterlevede de fælles regler, man vedtager inden for EU.

Vi kan ikke støtte forslaget, og vi synes, som jeg gjorde opmærksom på før, at det er utroligt, at et regeringsbærende parti vil pålægge den nuværende regering at gøre noget, som er så åbenbart folkeretsstridigt som det, man lægger op til her, og som er en direkte provokation i forhold til retsstatssynspunkter, i forhold til vores europæiske kolleger og allierede.

Men derudover er denne, synes vi, meget voldsomme fremgangsmåde også med til at spærre for det, som jeg i virkeligheden tror forslagsstillerne og vi kunne være enige om, nemlig en betydelig mere kritisk granskning af Domstolens arbejde og en større indsats fra nationalstaternes side på det her område end det, der hidtil har fundet sted.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil meget gerne indgå i folkeretlige og konstitutionelle juridiske overvejelser med hr. Svend Auken om, hvordan EU er bygget op, hvordan nationalstaten juridisk er bygget op.

Nu er hr. Svend Auken et af de folketingsmedlemmer, som har længst anciennitet herinde, og derfor har jeg også en forventning om, at han kan huske den 6. april 1998, da der kom en højesteretsafgørelse i grundlovssagen. Og der var det jo sådan, at Højesteret meget klart sagde, at retsakter, som ligger uden for den suverænitetsafgivelse, som er givet i kraft af tiltrædelsesloven, § 4, stk. 2, så vidt jeg husker, er uanvendelige i Danmark.

Der kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad det er for nogle argumenter, hr. Svend Auken bruger for at komme frem til den konklusion, at der ikke med den her dom er en ændring i traktaterne. Hr. Svend Auken kunne jo henvise til den artikel under søjle I i EF-traktaten, som altså kunne have dannet hjemmelsgrundlag for at gennemføre de strafferetssanktioner, som hr. Svend Auken synes er gode på det her område.

Hvad er det for nogle artikler, hr. Svend Auken gerne vil have anvendt?