

ne. Men lad os nu teoretisk set sige, at man så fandt en anden justitsminister, der ville gennemføre det. Hvad ville det egentlig betyde, at Danmark meddeler, at vi ikke vil rette os efter det? Vil det så betyde, at vi melder os ud af EU, eller hvad ville der egentlig ske, hvis nu den situation blev gennemført?

Det her er jo ikke stillet af et lille ubetydeligt parti i Folketinget; det her forslag er stillet af det parti, der bærer den nuværende regering, og som er årsagen til, at justitsministeren er justitsminister.

Hvad vil der egentlig ske, hvis det her forslag blev vedtaget? Hvis nu oppositionen sagde: Ja, det er jo det regeringsbærende parti, og nu kan vi køre det her igennem, hvad ville der så egentlig ske? Kan ministeren ikke forklare os det? Jeg er glad for, at hun selv ikke ville fortsætte. Men hvad ville der egentlig ske? Det må regeringen vel have undersøgt. Hvad ville der egentlig ske, hvis det her blev vedtaget?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg tror ikke, jeg kan komme det nærmere, jeg har i hvert fald svært ved at forudse, hvad der ellers måtte ske. Men der er i hvert fald ingen tvivl om, at det ville have konsekvenser for det danske medlemskab af EU. Og sådan må det jo nødvendigvis være, for man kan jo ikke være medlem af et forpligtende samarbejde og så ikke efterleve de retsafgørelser, der falder, så det ville have konsekvenser. Jeg tror også, det ville have alvorlige konsekvenser for Danmark.

Derudover er jeg i øvrigt helt enig med hr. Svend Auken i, at EF-Domstolen, som vi kender den, gør et godt stykke arbejde, men at der kommer afgørelser, der går os imod. Og det er egentlig meget sundt, at man ikke sidder tilbage med en fornemmelse af, at det er de folkevalgte politikere, der bestemmer, hvordan EF-retten skal udvikle sig, men at EF-Domstolen fortolker den traktat, som befolkningerne har vedtaget.

Kl. 16.35

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til justitsministeren. Så er det hr. Flemming Damgaard Larsen som ordfører.

Flemming Damgaard Larsen (V):

Da Venstres ordfører, fru Charlotte Antonsen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at oplæse fru Charlotte Antonsens ordførertale.

Dansk Folkeparti begrundet sit forslag med, at EF-Domstolens politiske virke må høre op. Alene den begrundelse er vi helt uenige i i Venstre. Hvis man således afskaffede EF-Domstolen, ville det europæiske samarbejde, som vi kender det, fuldstændig ophøre med at eksistere, og lige præcis en afskaffelse af EF-Domstolen ville jo blive den klare konsekvens, hvis landene begyndte at nægte at efterleve de afsagte domme. Vi ville få et retsløst EU-samarbejde.

Det europæiske samarbejde består af 25 EU-lande. Disse landes ministre træffer i samarbejde med det folkevalgte Europa-Parlament politiske beslutninger. Landene er herefter forpligtede til at føre beslutningerne ud i livet. Sker det ikke, kan EF-Domstolen ved hjælp af domme med f.eks. bødestraf gå ind og sikre, at reglerne vedrørende forbrugerpolitik, arbejdsmiljø, miljø og den frie bevægelighed bliver gennemført i alle landene. Det sikrer, at alle europæere får gavn af de fælles beslutninger.

Når Dansk Folkeparti ikke mener, at vi skal rette os efter EF-Domstolens domme, når de går os imod, vil det i praksis være det samme som at kræve, at det europæiske samarbejde ikke længere skal være et forpligtende samarbejde. Et uforpligtende eller løst europæisk samarbejde vil ikke kunne levere løsninger på den stribe af grænseoverskridende problemer, vi har.

Men forslagsstillerne har da ret i, at EF-Domstolen har en anderledes dynamisk tradition, end vi kender fra de danske domstole.

Når man afsiger domme, sker det så vel på det konkrete lovgrundlag som på, hvad der står i selve EU-traktaten. Den praksis hænger sammen med, at 25 meget forskellige lande er sammen om én EF-Domstol. I en række af de andre EU-lande har man en domstolspraksis, der minder meget om EF-Domstolens, og under alle omstændigheder må den fælles domstol jo blive en slags kompromis i forhold til de 25 landes forskellige domstolspraksis.

I Venstre bliver vi da også af og til overraskede og utilfredse, når en EF-dom går os imod, men det ændrer altså ikke ved vort helt principielle synspunkt, at det er nødvendigt, at vi i EU har en effektiv domstol, der bidrager til at sikre, at EU-beslutningerne bliver ført ud i livet.

Vi kan derfor i Venstre ikke stemme for forslaget.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Svend Auken som ordfører.