

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu havde jeg lejlighed til at følge debatten lige før den her sag, som handlede om undersøgelseskommissioner i forbindelse med regeringens virke, og jeg ved, at justitsministeren også var til stede, og derfor antager jeg, at justitsministeren ikke bevidst siger usandheder, i hvert fald ikke lige efter sådan en debat, det ville være unaturligt. Derfor må det jo simpelt hen være et udtryk for, at ministeren taler imod bedre vidende, når hun siger, at Kommissionen holder igen med det, man har sagt i forhold til de otte nye sager.

For sagen er jo, at den første sag allerede er anlagt. Hvis ikke justitsministeren er klar over det, kan jeg til forbrugeroplysning meddele, at den vil komme til at hedde 440/05.

Jeg vil høre, om ikke også justitsministeren kan bekræfte, når justitsministeren nu siger, at alle medlemslandene deler den opfattelse, som hun åbenbart har, at så var der altså også en hel del af de medlemslande, som medintervenerede sammen med den danske justitsminister imod Kommissionen, imod Europa-Parlamentet, men alligevel fik man jo ikke ret.

Kl. 16.30

Alligevel var EF-Domstolen fuldstændig ligeglad med det, som de regeringer, justitsministeren nu står og påberåber sig at være på linje med, egentlig mente. Det eneste, der gjaldt, var Kommissionens udlægning om, at der skal være flere flertalsafgørelser i EU. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg svarer bare hr. Morten Messerschmidt, at sidste gang, jeg havde lejlighed til at drøfte den her sag med mine kolleger i EU og med Kommissionen, var under det uformelle Rådsmøde i Wien, og da var det min klare opfattelse, at det, jeg netop har sagt, var konklusionen, og det var noget, som Kommissionen accepterede.

Men jeg og de andre medlemsstater kan jo ikke dirigere Kommissionens dagsorden. Det, jeg kan sige, er, hvad der er den danske holdning i den her sag, og der holder jeg meget fast i det forslag til vedtagelse, som blev vedtaget her i Folketinget for få uger siden. Det vil være linjen fremover og i den nye sag, der nu er rejst ved domstolene.

Jeg hører jo også hr. Morten Messerschmidt her anerkende, at der ikke er rejst otte sager, men der er rejst én sag. I den nye sag, der er rejst, er der en lang række lande, der har interve-

neret på samme side som Danmark, og det er jo bare en bekræftelse på, at vi ikke står alene med de synspunkter, vi har.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg er tryk ved domstole, der er ligeglade med regeringers holdning. Jeg må nu sige for mit eget vedkommende, at det er ud fra gældende ret, en domstol skal dømme. Jeg har ligesom ministeren en række bekymringer over den dom, der er blevet fældet. Det har vi haft lejlighed til at drøfte meget grundigt i Folketinget, både ved et samråd og en grundig behandling af Enhedslistens forslag.

Men jeg vil gerne gentage det spørgsmål, for nu har vi jo Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse her, og spørge ministeren: Hvad vil det egentlig sige, at regeringen på Danmarks vegne meddeler, at Danmark afviser den retspraksis, der er skabt af EF-Domstolen med dom? Hvordan skulle det foregå, og hvilke virkninger ville det have? Er det en meddelelse, vi så skal give? Altså, ministeren må vel have gjort sig nogle forestillinger om, hvilke virkninger det her ville have, hvis det blev gennemført.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Auken, som jeg også mener jeg svarede hr. Svend Auken, da vi sidst havde debatten under forespørgslen, at jeg i hvert fald ikke vil sidde som justitsminister og gennemføre det her, for det svarer til, at man ikke følger de afgørelser, der kommer fra domstolene. Jeg har meget, meget svært ved at se, hvordan man kan være justitsminister og ikke acceptere de afgørelser, der kommer i et retssamfund. Så det vil være meget, meget problematisk, hvis et flertal i Folketinget valgte at presse en regering til bevidst at overtræde lovgivningen.

Derfor udtalte jeg mig også i meget skarpe vendinger, sidst vi drøftede den her sag i Folketinget, for jeg mener, at man under alle omstændigheder må rette ind og acceptere de afgørelser, der kommer fra domstolene, det kan være domstolene her i Danmark, men også de internationale domstole, som vi er forpligtet af.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Ja, det er rigtigt, at ministeren sidste gang sagde, at hun ikke kunne fortsætte som justitsminister, og det er jeg fuldstændig enig i at hun ikke kun-