

kommune, hvor man faktisk ikke har den samme indsigt, som man har i relation til den aktuelle Muhammedsag.

Det er to vidt, vidt forskellige sager, og det er også derfor, vi afviser den. Når vi gik ind i Farumsagen, var det, fordi vi følte, at der var et godt grundlag for, ud over hvad retsinstanserne finder ud af, at få undersøgt alt, hvad der egentlig er foregået af katastrofer i den kommune. Det var, fordi det foregik, om jeg må bruge udtrykket, uden for huset her.

KL 15.50

Den her sag er foregået her. Det er et regeringsanliggende. Regeringen har handlet, synes jeg, aktivt og konstruktivt i forbindelse med alt det, der skete, og som overgik vores kære, lille fædreland. Nu var det så heldigvis faldet lidt mere ro over det, og det synes jeg vi har grund til at glæde os over her i dag. Jeg synes faktisk, at oppositionen skulle prøve at falde lidt til ro og prøve at se fremad og stå lidt mere sammen, når vores land er ude i en kritisk situation.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren, der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Allan Niebuhr.

Allan Niebuhr (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Helge Adam Møller, er forhindret i at være til stede på grund af et andet vigtigt møde i huset, skal jeg på den konservative folketingsgruppes vegne udtale følgende:

Folketingsgruppen er enig i de betragtninger, som justitsministeren har gjort på vegne af regeringen. Vi Konservative kan heller ikke støtte dette forslag, og det er der flere grunde til.

Den nuværende lov bygger på en betænkning, som blev afgivet for kun 10 år siden efter et langt, omhyggeligt udvalgsarbejde ledet af den tidligere ombudsmand, Lars Nordskov Nielsen. Kommissionen foreslog, at det alene var justitsministeren, der kunne nedsætte en undersøgelseskommission. Men under udvalgsarbejdet blev Folketingets partier faktisk alle sammen enige om, at også et flertal i Folketinget burde kunne pålægge justitsministeren at nedsætte en kommission. Således blev loven derefter vedtaget af et fuldstændig enigt Folketing for knap 10 år siden.

Efter konservativ opfattelse bør en lov, der er vedtaget for så forholdsvis kort tid siden og efter så stort forarbejde og af et fuldstændig enigt Fol-

keting, kun ændres, hvis der foreligger tungtvæjende grunde. De findes ikke.

Der er tværtimod gode grunde til ikke at indføre det, som forslaget går ud på, nemlig at et mindretal i Folketinget skal kunne kræve, at justitsministeren nedsætter en undersøgelseskommission. Der skal ikke meget fantasi til at forestille sig, at en sådan kompetence til et politisk mindretal vil betyde, at undersøgelseskommissioner bliver gjort til brikker i det politiske spil. De vil blive brugt til rent politiske markeringer på en måde, som det aldrig har været hensigten med den lov om undersøgelseskommissioner, som vi vedtog i enighed i 1996.

Hvis det forslag vedtages, vil vi i fremtiden ofte se, uanset hvem der er i regering, og hvem der er i opposition, at når et lille politisk flertal har vedtaget en lov om en reform, ja, så vil de partier, der var i mindretal og imod loven, benytte alle – og bl.a. de nye – muligheder. De vil reagere ved at vedtage, at der skal nedsættes en undersøgelseskommission. Der vil komme mange undersøgelseskommissioner, og år efter år vil den ene kommission efter den anden bruge uanede ressourcer, både menneskelige og økonomiske, på at undersøge og kulegrave lange politiske begivenhedsforløb, som først og fremmest dækker over, at det er essensen i ethvert demokrati, at der ofte er et flertal og et mindretal, og at disse har forskellige politiske opfattelser af den samme sag. Den udvikling ønsker vi ikke.

Derfor er vi imod forslaget, og jeg skal for god ordens skyld føje til, at vi er enige med forslagsstillerne – som justitsministeren også sagde – i at støtte den lille del af forslaget, som lægger op til at ophæve revisionsbestemmelserne i § 35.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre stemte med stor glæde for loven om undersøgelseskommissioner. Efter en del års usikkerhed om, hvorledes man skulle undersøge forløb i det offentlige, fandt vi her efter grundige forarbejder en løsning, som var god. Den har vi støttet, og det gør vi stadig væk. Vi finder, at en modificering af det forslag nu er på sin plads, og det vil jeg senere begrunde.

Justitsministeren argumenterer med, at en sådan adgang for et mindretal til at kræve under-