

Hvad er det, man vil have undersøgelseskommissionen til? De vil jo ikke få flere oplysninger end dem, man allerede har givet til Folketinget – formentlig ikke. Så ved jeg ikke, hvad det er. Man vil bare have sat et apparat i gang, der koster millioner af kroner, bare for at man nu vil sætte et eller andet i gang og spille med musklerne over for regeringen. Det er jo det, der er tale om, og ikke spor andet.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg synes, det er fint, at hr. Poul Nødgaard siger, at han hørte efter. Men man kan jo ikke tvinge nogen, der hører efter, til også at forstå det. Jeg synes, at besvarelsen i hvert fald vidnede om, at der nu er en påståelighed i forhold til, at alle oplysninger gives til Folketinget – alle oplysninger. Og så kom der, og det vil jeg meget gerne takke for, det her »formentlig«.

Hvordan kan det være, at undersøgelser nogen sinde har ført til en langt mere klar beskrivelse af, hvad der er foregået, og en langt klarere ansvarspådragelse? Hvordan kan det være, at det er sket i undersøgelseskommissioner eller lignende og ikke i Folketinget? Det er vel, fordi Folketinget ikke er det rette forum at undersøge ting i.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Sådan nogle ting skal også undersøges, det er jeg helt enig i, hvis der er et flertal i Folketinget, der ønsker det undersøgt. Men når der er et flertal, der ikke ønsker det undersøgt, så er det, fordi det reelt er klarlagt i Det Udenrigspolitiske Nævn. Der har været det ene samråd med ministre i Udenrigspolitisk Nævn efter det andet, man har fået svar på kryds og tværs, men det, man gerne vil, er at se nogle eventuelle papirer, der måske kunne skade Danmarks sikkerhed.

Socialdemokratiet kan jo også risikere at blive ansvarlig for regeringsmagten engang, det ligger nok 40-50 år ud i fremtiden, og hvis det skulle ske, så ville de nok også være interesserede i, at der stadig væk var regler, der siger, at regeringen naturligvis handler ansvarligt med hensyn til Danmarks sikkerhed.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg skal bare være sikker på, at jeg har forstået hr. Poul Nødgaard korrekt. Hvis der er et flertal i Folketinget, der ønsker en undersøgelseskom-

mission, så er det sagligt at undersøge en sag. Hvis der ikke er et flertal, så er det ikke sagligt. Sådan forstår jeg det hr. Poul Nødgaard siger. Betyder det, at hvis det nu ikke var lykkedes os at få et flertal for en Farumkommission, så ville det ikke have været sagligt at kræve en undersøgelse af Farumsagen? Er det sådan, jeg skal forstå hr. Poul Nødgaards argumentation?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Hør nu her, jeg har sagt det tidligere her fra talerstolen, men jeg vil godt gentage det. Når Dansk Folkeparti lagde stemmer til at skabe et flertal for Farumsagen, så var det, fordi vi følte, at der var nogle sten, der skulle vendes, og som måske ikke vil komme frem i forbindelse med retssagen. Derfor lagde vi stemmer til. Det var efter en lang, moden overvejelse, at vi sagde, at her måtte vi være med og skabe det flertal.

Jeg har ikke dermed sagt, at det ikke er sagligt også at undersøge sagen, selv om der kun er et mindretal, men det er nu engang sådan, at der skal et flertal til at sætte sådan et apparat i gang, og det er de afgørende stemmer, som Dansk Folkeparti ikke vil levere til oppositionen her i dag.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg forstår det stadig væk ikke helt, for som jeg hører hr. Poul Nødgaard nu, så siger hr. Poul Nødgaard, at det i Farumsagen var sagligt, at man gerne ville have en undersøgelseskommission, og at det mener Dansk Folkeparti også det ville have været, selv om der ikke havde været flertal for det. Men i andre sager, og der kan jo godt dukke andre sager op i fremtiden end Muhammedsagen, som der er partier i Folketinget, der ønsker undersøgt, mener Dansk Folkeparti så ifølge hr. Poul Nødgaard, at det kun vil være sagligt at kræve en undersøgelseskommission, hvis der er et flertal for det? Ellers kan jeg ikke følge hr. Poul Nødgaards argumentation om, at det kun er, hvis der er et flertal, at det er sagligt at kræve en undersøgelseskommission.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu kan man ikke på nogen måde sammenligne Farumsagen med Muhammedsagen. Muhammedsagen er foregået her i huset via regeringen, og den har kørt igennem Det Udenrigspolitiske Nævn og andre steder. Så er der så Farumsagen, der er noget, der er sket i en stor dansk primær-