

masse folkeafstemninger, og at hele vores demokrati ville drukne i folkeafstemninger, men det er jo ikke sket.

Det er jo rigtigt, som det blev sagt, at forslaget her har sammenhæng med Muhammedsagen. Men er der ikke noget rigtigt i, at i det mindste mindretallet i Folketinget har ret til at få at vide, hvilke sagsakter der foreligger i en så vigtig sag? Kan det være rimeligt – og det er mit spørgsmål til ordføreren – at et flertal først kan nægte en undersøgelse, og at ministeren derefter siger: Nu har flertallet sagt nej til en undersøgelse, så nu vil jeg ikke engang svare på spørgsmål fra Folketinget? Er det en rimelig fremgangsmåde?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Med hensyn til sagsakterne: Selv om en undersøgelseskommission går i gang med at undersøge en sag, sådan som man forestiller sig, vil det formentlig være sådan – nu er jeg ikke juraprofessor eller lignende, men vi har hørt nogle tale om det her i dag på et udvalgs møde – at vurderingen af, hvilke sagsakter der kan frigives og blive genstand for en undersøgelse, vil være præcis den samme som den, regeringen har foretaget.

Med hensyn til mindretalsbeskyttelsen, som hr. Auken fremfører, er jeg da meget stor tilhænger af, at et mindretal også skal have store rettigheder. Men vi har et demokratisk system i Danmark – det har hr. Auken jo selv været med til at opbygge – hvor det nu engang er sådan, at der er noget, der hedder et flertal og et mindretal, og i dag er der altså et flertal, der afviser dette forslag.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Hr. Nødgaard og jeg har i fællesskab og sammen med fru Line Barfod foretaget en undersøgelse af Farumsagen. Jeg vil godt medgive, at det var et meget besværligt forløb, og hvis vi undervejs i udvalgsarbejdet kan finde en mere smidig måde at gøre tingene på, tror jeg, det vil være i alles interesse, og det håber jeg også hr. Nødgaard vil medvirke til.

Men mit spørgsmål går på det principielle. I en penibel sag, hvor flertallet virkelig har noget i klemme, er det så virkelig demokratisk, at det samme flertal, der virkelig har noget i klemme og ikke har orden i papirerne, kan bruge/misbruge sin magt til at holde sandheden tilbage og derefter oven i købet sige til Folketinget: Da vi

har sagt nej til en større undersøgelse, vil vi ikke engang opfylde vores almindelige forpligtelse til at svare på de spørgsmål, som bliver rettet til ministrene?

Jeg tror, hr. Nødgaard er klar over, hvad det er for en konkret sag, jeg tænker på, og er det virkelig efter hr. Nødgaards demokratiske opfattelse, som jeg ikke tror ligger langt fra min egen, rimeligt at optræde sådan?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg mener ikke, at der er nogen, der i denne sag misbruger sin magt. Det må stå for hr. Aukens egen regning, men det er i hvert fald ikke ord, jeg kan tage til mig.

Jeg mener heller ikke, at sagen på nogen måde er penibel. Det er en sag, Danmark har fået på halsen på grund af en ganske bestemt serie tegninger i en avis, og den er svulmet op til det, vi har set. Hele landet stod på den anden ende, men specielt i starten, da Muhammedsagen kørte, synes jeg, der var et vist sammenhold mellem de politiske partier i Folketinget. Men da sagen begyndte at blive lidt mere afdæmpet ude i verden, gik der virkelig politik i den her i Folketinget, og det er jo også det, vi ser i dag.

De oplysninger og de sagsakter, der skal frigives fra regeringens side, går jeg ud fra er frigivet, og dermed må sagen være overstået.

KL 15.40

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg har to spørgsmål.

Jeg må forstå på hr. Poul Nødgaard, at hvis vi ser tilbage i historien, var Dansk Folkeparti imod, at tamilsagen blev undersøgt. Flertallet havde jo sagt nej, så burde sagen ikke være undersøgt, og jeg må formode, at det må være et udtryk for Dansk Folkepartis demokratiske sindelag, at hvis et flertal beslutter, at der er noget, der ikke skal frem, skal det heller ikke frem.

Det andet spørgsmål er: Finder hr. Poul Nødgaard, at de europæiske og amerikanske lande, hvor der er en sådan form for mindretalsbeskyttelse, at mindretallet kan iværksætte undersøgelser, er mindre demokratiske end Danmark?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Lad mig tage det sidste først. Ethvert land har jo sin styreform, og hvis de har et andet system i f.eks. USA og andre lande, skal jeg ikke blande