

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er for mig at se en lidt besynderlig situation, og det er også en besynderlig argumentation, ministeren kommer med, her hvor regeringen – på flertallets vegne formoder jeg – afviser lovforslaget med den begrundelse, at flertallet bedst er i stand til at vurdere, hvilke former for oplysninger der må komme frem i en given sag.

Er det ikke, også set med ministerens øjne, lidt betænkeligt for den almindelige retssikkerhed, at der ikke er en mindretalsbeskyttelse, som gør, at man som mindretal har mulighed for at afprøve værdien af de beslutninger, flertallet træffer i store og komplicerede sager? Jeg går ud fra, at hvis man som en retscaffen regering træffer beslutninger, er man også i stand til at tåle at blive kigget i kortene i store og komplicerede sager.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg går ud fra, at hr. Ole Sohn er enig med mig i, at vi lever i et folkestyret demokrati her i Danmark, og det betyder altså bl.a., at vi har sådanne instrumenter og redskaber til rådighed, at der både kan være en parlamentarisk og en demokratisk kontrol med det, regeringen og den udøvende magt foretager sig. Ministre er underlagt et ministeransvar, så derfor har jeg svært ved at forstå, hvorfor hr. Ole Sohn svinger sig op i et større principielt luftlag i denne sag.

Kl. 15.20

Efter de bemærkninger, der er faldet, synes jeg, det er tydeligt, at det handler om, at hvis man ikke kan komme igennem med en sag ad politisk vej, vil man nu have et nyt instrument, som kan sætte uafhængige undersøgelser i gang for skatteborgernes regning, og det synes jeg simpelt hen ikke er en tilstrækkelig god begrundelse for at ændre de principielle overvejelser, der lå til grund for den vedtagelse af loven, som et enigt Folketing stod bag.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er korrekt, at jeg forholder mig principielt til forslaget, på samme måde som ministeren i øvrigt også gjorde i sin redegørelse, og det er sådan set en ret god tilgang, når man diskuterer lovgivning, at man også drager nogle principielle synspunkter frem.

Men jeg forstår ikke, at der er så stor afstandtagen fra regeringens side. Der er jo ikke tale om

noget enestående, og under udvalgsarbejdet vil jeg gerne bede ministeren om at redegøre for, hvordan andre landes situation er. Det er jo sådan set ret almindeligt, at man som en form for mindretalsbeskyttelse kan undersøge større, komplicerede sager til bunds.

Bl.a. i et nært samarbejdsland som USA har mindretallet jo mulighed for at undersøge regeringsførelsen, selvfølgelig ikke i alle de almindelige, simple sager, men når der er tale om større, komplicerede sager, som strækker sig over lange tidsforløb, kan det også set med en regerings øjne være meget fornuftigt, at man hele tiden er opmærksom på, at det, man foretager sig, skal kunne tåle at se dagens lys, og at man ikke bare kan dække sig ind bag et flertal, men også skal kunne tåle at se, at mindretallet kan få adgang til alle former for materiale. Sådan har man det i andre demokratiske lande, så jeg kan ikke forstå, at det skulle være principielt forkert, at vi har det i Danmark, når man kan have det i eksempelvis USA.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jamen den mulighed har vi da også her i Danmark, for det er jo den måde, det danske folkestyre og Folketing fungerer på.

Der er masser af muligheder for at få besvarelse af spørgsmål, der måtte være stillet, og det benytter Folketinget sig også af i rigelig mængde. Skriftlige spørgsmål, mundtlige spørgsmål, samråd, forespørgselsdebatter, det er den måde, det foregår på, og derfor har jeg meget, meget svært ved at se nogen som helst form for reel begrundelse for det, hr. Ole Sohn efterspørger. Det lyder jo som om, at når man stiller et spørgsmål i Folketinget, får man ikke svar på noget som helst, men det gør man da. Selvfølgelig gør man det.

Jeg synes bare, at debatten afspejler, at der ikke er mange andre begrundelser for lovforslaget, end at man er ked af, at et mindretal ikke kan sætte et så stort apparat som en undersøgelseskommission i gang i sager, hvor det er politisk uenigt med regeringen, og det synes jeg simpelt hen er en uendelig dårlig begrundelse for at ændre den nuværende lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg vil gerne spørge ministeren: Mener ministeren, det var rigtigt, at man undersøgte den såkaldte tamilsag i sin tid?