

op til en ophævelse af revisionsbestemmelsen i lovens § 35.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er bedt om et par korte bemærkninger, og den første er fru Pia Gjellerup.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu må ministeren have mig undskyldt, at jeg bruger et udtryk, som ikke er personligt ment, men handler lidt om, hvordan debatten i Folketinget om denne type forslag forløber. Jeg tillader mig at mene, at ministeren i denne sag optræder lidt som en hund i et spil kegler.

Kl. 15.15

Lovforslaget er jo i virkeligheden, som det også er fremgået af ministerens meget præcise redegørelse, Folketingets ejerskab. Det er Folketingets lovforslag, det er Folketinget, der har magten over det på enhver måde, og det er ikke ministeren, der udøver magten, undtagen i en ganske bestemt konkret situation. Derfor er det egentlig lidt overraskende for mig, at ministeren går så kontant til værks i stedet for at lade ordførerne klargøre tingene på regeringspartierne vegne.

Men jeg må sige, at jeg synes, det er skuffende, at argumentationen ikke er klarere. Jeg synes, det er trist, at det faktum, at væsentlig viden kan gå tabt, ikke kan være en væsentlig begrundelse for at iværksætte en undersøgelse, og at det, at kommissoriet bliver begrænset, heller ikke fører til en anden vurdering. Det er skuffende.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Taletiden er 1 minut, og der bliver senere lejlighed til, at ordføreren kan gøre sine synspunkter gældende. Så er det ministeren.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Pia Gjellerup, at naturligvis må jeg redegøre for regeringens holdning til et sådant meget principielt forslag. Det kan da godt være, at fru Pia Gjellerup er overrasket over, at regeringen faktisk vælger at tage stilling til forslaget, men ikke desto mindre synes jeg, det er vigtigt at få fremhævet regeringens synspunkter, sådan som jeg her har gjort.

Det skyldes ikke mindst, at regeringen er meget glad for den gældende lovgivning på undersøgelseskommissionsområdet. Jeg synes, det er

en velfungerende lovgivning, der fungerer efter hensigten, og som jeg også redegjorde for i min tale, mener jeg, at forslaget faktisk kan være meget ødelæggende for det gode, men også ekstraordinære instrument, som en undersøgelseskommission er.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Når der i lovforslaget er lagt op til, at der skal være tale om et begrænset kommissorium for undersøgelseskommissionen, er det netop, fordi der i en sådan situation lægges vægt på, at der kan skabes viden, som en regering meget, meget ofte vil være meget, meget imod kommer frem. Vi ønsker netop at begrænse det for ikke at få en meget omfattende og langvarig proces, og så vidt jeg kunne høre, var justitsministerens eneste afgørende argument, at man ikke kunne have disse årelange forløb. Men det er der taget højde for, der bliver netop ikke tale om årelange forløb.

Endvidere havde justitsministeren den opfattelse, at forslaget kunne blive et led i et politisk spil. Ja, men det er alt det, Folketinget foretager sig, også. Vi behøver ingen undersøgelseskommissioner for at føre et såkaldt politisk spil, men vi skal have undersøgelseskommissioner for at få bedre og reelle oplysninger, som både Folketinget og offentligheden kan tage bestik af og træffe beslutninger på grundlag af.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg mener, at Folketinget med de mange instrumenter, det allerede i dag har til rådighed, har rig lejlighed til at gøre sig bekendt med konkrete sager og de ting, der ligger bag, og jeg synes, det er en meget dårlig begrundelse for at ændre det foreliggende lovgrundlag for undersøgelseskommissioner. Tværtimod må jeg sige, at jeg med fru Pia Gjellerups spørgsmål bare er blevet bekræftet i, at det handler om, at når man ikke kan samle et flertal, altså når man er politisk uenig med regeringen, vil man nu have Folketinget til at åbne en ny mulighed for at kaste grus i maskineriet og bruge undersøgelseskommissioner i et politisk spil, og det ser jeg ikke nogen som helst grund til at støtte. Jeg synes simpelt hen ikke, det er velbegrundet, og jeg mener, at det er ødelæggende for det meget velfungerende instrument, som undersøgelseskommissioner er i dag.