

sat i en bekendtgørelse, som sendes i offentlig høring.

Så har jeg i øvrigt lige nogle korte bemærkninger til hr. Kamal Qureshi om, hvad Danmark er for en størrelse, og hvad det er for et land. Jeg kan sådan set være enig i mange af de positive ting, som hr. Kamal Qureshi havde med i sin betegnelse af Danmark – ikke det her med alle de her negative billeder af Danmark, som hr. Kamal Qureshi også gerne vil tegne – nemlig at vi er et demokratisk samfund, at vi er et åbent samfund og de mange andre ord, som hr. Kamal Qureshi puttede på.

Men det, jeg manglede og savnede fra hr. Kamal Qureshi, og som var fuldstændig fraværende, men som også er en del af Danmark, er vores historie. Den undlod hr. Kamal Qureshi fuldstændig at nævne som en ting, der også er en del af Danmark. Det er altså vores historie, der gør, at Danmark er der, hvor vi overhovedet er i dag. Det synes jeg er meget relevant, og derfor er Danmarks historie selvfølgelig en af de ting vi siger det er naturligt at kende til, hvis man gerne vil være statsborger i Danmark.

Hr. Høgni Hoydal beklager sig så også meget over, at man overhovedet skal stille krav. Altså, der er en årsag til, at vi ikke har et globalt statsborgerskab. Der er en årsag til, at statsborgerskab er knyttet til nationer, som har en vis fælles identitet, og den definerer man selvfølgelig et eller andet sted, og det gør vi også i Danmark. Det finder jeg fuldstændig naturligt.

At vi nu stiller krav om, at man også skal bestå en indfødsretsprøve, som ikke er en kæmpeeksamen – man skal besvare nogle spørgsmål og dermed vise, at man har en vis viden om Danmarks historie, om dansk kultur og om danske samfundsforhold – synes jeg er helt naturligt, og det vil vi sikre udmøntet med det her lovforslag.

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg er jo heller ikke i tvivl om, at jeg er enig med ministeren i mange af de værdier i det danske samfund, som jeg værdsætter. Men jeg må sige, at det undrer mig, at ministeren ikke mener, at det, som jeg også sagde var vigtigt for os, SF og mig, nemlig at Danmark er et moderne samfund, et europæisk samfund, et globalt samfund, et samfund med demokrati og universelle menneskerettigheder, og at Danmark er et sekulært samfund, er dansk historie. Jeg må sige, at det overrasker mig.

Det overrasker mig, at ministeren mener – hvis det er det, det er udtryk for – at det, at vi i dag har, det demokrati, Danmark har; at det, at vi i dag befinder os i et europæisk samarbejde, i et globalt samarbejde; at det, at Danmark er et sekulært samfund, ikke er en del af Danmark, altså, at det bare er faldet ned fra himlen i går. Det er jo en del af den danske historie. Det er jo noget, som igennem længere tids forløb har udviklet sig til det demokrati, det verdslige samfund, det europæiske samfund, det globale samfund, som Danmark er i dag. Det er jo i den grad et resultat af et langt historisk forløb.

Jeg kan slet ikke forstå, at ministeren mener, at det, jeg anfører som bærende værdier i det danske samfund, sådan simpelt hen er pillet ud af et historisk forløb. Jeg kan ikke forestille mig, at ministeren ikke mener, det er en del af den danske historie.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Da jeg hørte hr. Kamal Qureshi, så hørte jeg det faktisk fuldstændig løstrevet fra Danmarks historie. Men jeg er så glad for, at vi er enige om, at vi ikke kan løsrive det Danmark, som vi kender i dag, fra den historie, som har lagt grunden til det samfund. Derfor er viden om Danmarks historie også relevant for at forstå Danmark i dag.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jamen selvfølgelig er det det. Ikke alene er et hvert land og også Danmark resultatet af et længere historisk forløb, men også et samfund, der er i konstant bevægelse. Det er jo den bevægelse, som også har en betydning for, i hvilken retning Danmark bevæger sig.

Når nu ministeren siger, at hun synes, det er underligt, at vi synes, det er mærkeligt, at der ikke er mere konkrete punkter i forhold til, hvad den her prøve skal indeholde, så er det ikke kun noget, vi bare griber ud af den blå luft. Også Advokatsamfundet anfører i deres høringssvar, at de mener, at de offentlige og private prøveafholdere får forholdsvis omfattende beføjelser til at træffe konkrete afgørelser, altså som Folketinget ikke vil få indsigt i.

Jeg synes, det havde været fair, hvis vi i dag havde kunnet forholde os til en prøve, som var mere eller mindre færdig, og hvor man ligesom kunne sige: Det er det, vi gerne vil prøve de nye borgere i.