

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Dette lovforslag er en del af den indfødsretsaf-tale, som Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti indgik kort før jul. Alene af den grund kan jeg allerede nu afsløre, at Det Ra-dikale Venstre vil stemme imod lovforslaget, da vi ikke er med i aftalen. Det er måske ikke så mærkeligt.

Men jeg vil godt lige præcisere et par ting, for det bliver fremstillet, som om Venstre, De Kon-servative og Dansk Folkeparti er de eneste, der ønsker at stille krav til de mennesker, der gerne vil have dansk statsborgerskab. Det ønsker vi sådan set også fra radikal side. Vi er sådan set med på at stille krav til sprogkunderskaber, og vi er sådan set med på at stille krav til viden om hi-storie og samfundsforhold.

Vi er faktisk enige med Institut for Menneske-rettigheder, der i sit høringssvar bemærker, at kendskab til samfundsforhold m.v. i et stigende antal lande er blevet gjort til betingelse for natu-ralisation, sideordnet med krav om kendskab til landenes sprog. Efter instituttets opfattelse er det klart, at det kan være af væsentlig betydning for udlændinges integration i et land, at de har kendskab til landets sprog. Men de siger så, at det ikke er tilsvarende klart, at udlændinge også skal have paratviden om samfundsforhold, kul-tur og historie, som landets indfødte befolkning *ikke* har.

Det er jo det, der er pointen. Det er fint nok at undervise udlændinge i danske samfundsfor-hold og dansk historie i løbet af den undervis-ning, hvor man også skal lære sproget, og man kunne eventuelt tage det op i den mundtlige prøve. Men en skriftlig prøve, hvor man sand-synligvis vil ende med at stille højere krav end de krav, man kan stille til almindelige danske statsborgere, kan vi ikke være med til. Når jeg si-ger sandsynligvis, er det jo, fordi det her lovfor-slag er en lang række af carte blanche-bemyndi-gelser til integrationsministeren.

Jeg vil gerne kvittere for ministerens venlig-hed og også nogle gange imødekommenhed, men mit personlige syn på integrationsministe-ren kan bare ikke være afgørende for, hvilke love vi vedtager i Folketinget. Jeg vil ikke vedta-ge love, der alene baserer sig på tillid til ministe-ren, og hvor Folketinget ikke har ordentlig hånd i hanke med de ting, vi vedtager.

Er det en multiple-choice-test, vi skal have? Det mente Venstres ordfører i første svar til mig. Da jeg havde læst op fra lovforslaget, regnede hun med det. Er det en multiple-choice-test, vi

skal have? Det bliver det nok, mener den kon-servative ordfører. Men vi ved det ikke. Vi ved heller ikke, hvor mange spørgsmål der er. Der er en lang række ting, vi ikke ved.

Kl. 14.20

Endelig er der det med ansøgere med forskel-lige handicap eller fysisk/psykiske sygdomme. Det kom Venstres ordfører, Fru Britta Schall Hol-berg, jo selv ind på i sin tale. Det er også omtalt i lovforslaget, og derfor vil jeg også komme ind på det her i min tale.

For der er to misforståelser, som jeg synes vi skal have ryddet af vejen, inden et flertal des-værrer – sandsynligvis – vedtager dette lovför-slag. Det ene er, at fru Britta Schall Holberg nævnte, at folk med alvorlige, dokumenterede psykiske/fysiske lidelser har mulighed for at søge dispensation. Det er og bliver forkert. For der står i den aftale, som fru Britta Schall Hol-berg selv har været med til at indgå, at folk, f.eks. torturofre, der lider af posttraumatisk stress-syndrom, ikke kan ansøge på denne bag-grund.

Den anden ting er til den konservative ordfø-erer, hr. Allan Niebuhr. Han sagde nemlig tidlige-re: Hvis jeg havde været mere opmærksom på de her ting omkring det med posttraumatisk stress-syndrom noget tidligere, så havde vi ikke været i den situation, vi er i nu, hvor Det Kon-servative Folkeparti er med i et, jeg er lige ved at sige moralsk flertal sammen med oppositionen og et andet realpolitisk flertal sammen med Venstre og Dansk Folkeparti.

For sandheden er jo, at det problem har Ind-fødsretsudvalget, der i øvrigt har hr. Allan Nie-buhr som formand, været opmærksom på hele tiden. Vi har haft en dialog med RCT om at lave en ny procedure for de mennesker, der skulle søge om dispensation på baggrund af posttrau-matisk stress-syndrom.

Det havde vi møde med dem om, inden afta-len mellem Venstre og Dansk Folkeparti og De Konservative blev indgået. Vi fik et skriftligt for-slag fra RCT, inden aftalen mellem Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti blev indgået. Men 14 dage senere indgik hr. Allan Niebuhr fuldt vidende om problematikken og fuldt vi-dende om, at der var et andet flertal i Folketing-et, en aftale med Venstre og Dansk Folkeparti.

Man kan overveje, om lige præcis dette spørgsmål egner sig til det politiske spil og dril-leri, som vi også er vidne til her. Det ville jeg normalt sige at det ikke gør. Men når Det Kon-servative Folkeparti opfører et spil, som om det