

have læst i en bog, som bliver udarbejdet, og på baggrund af den kan besvare disse spørgsmål. Der går ikke rygter om, at det er en multiple choice-agtig prøve.

Derfor lagde jeg meget vægt på at sige, at når prøven er endeligt udarbejdet af de sagkyndige mennesker, der skal lave den, så vil den endelige bekendtgørelse blive sendt ud til orientering og til bemærkninger osv. og til høring, sådan som det plejer at foregå med den slags ting. Det er jeg meget tilfreds med, for så kan hr. Simon Emil Ammitzbøll også få lejlighed til at se, hvad det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det glæder jeg mig nu også meget til. Og så vil jeg bare sige, at grunden til, jeg sagde rygter, er, at der i lovforslaget står, at der f.eks. kan være tale om spørgsmål, hvor prøvedeltageren skal angive det korrekte svar blandt flere svarmuligheder, i parentes multiple choice-spørgsmål. Men det kan jo også være så meget andet, ligesom så mange andre forhold i det her lovforslag ikke er særlig præcise. Men nok om det.

Mit andet spørgsmål skal handle om den sidste ting, som ordføreren nævnte i sin tale, nemlig at folk med mere alvorlige psykiske/fysiske handicap jo stadig kan have mulighed for at søge dispensation, også for det her, hvis de gerne vil have dansk indfødsret. Men er det ikke korrekt, at det kan de ikke, hvis de lider af post-traumatisk stress-syndrom? Det fremgår, så vidt jeg er orienteret, af den aftale, som fru Britta Schall Holberg har indgået sammen med De Konservative og Dansk Folkeparti. Det er det ene.

Det andet er: Hvordan forholder fru Britta Schall Holberg sig til den udmærkede kritik, som hr. Allan Niebuhr fra De Konservative har fremført af netop det punkt med manglende dispensationsmulighed for torturofre med post-traumatisk stress-syndrom?

(Kort bemærkning).

Britta Schall Holberg (V):

Det er meget godt, at man præciserer heroppefra, hvad det er, Venstre er glad for i det her lovforslag. Det er helt rigtigt, at det er et bemyndigelseslovforslag. Det vil senere blive udmøntet, og så vil der blive lejlighed til at se, hvordan udmøntningen sker, og til at kommentere den.

Med hensyn til det sidste spørgsmål kan jeg sige, at det netop var derfor, jeg sagde, at det var

vigtigt at sige, at de, der har svære psykiske sygdomme, og som kan dokumentere det, ligesom det har været aftalt hele tiden, og som det har været aftalt i aftalen fra den 8. december, har mulighed for at få forelagt deres sag for Indfødsretsudvalget. Det har jeg det godt med. Det var det, spørgsmålet gik på.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu stillede den radikale ordfører jo et meget præcist spørgsmål, nemlig om den kritik, der er rejst i forbindelse med en bestemt form for handicap. Det kan jo ikke komme bag på nogen, at det også ville være et element, som kunne inddrages her, fordi der står »om mulige dispensationer«, men vi kan forstå, at aftalen betyder, at lige netop det emne, som den radikale ordfører rejser, og som vi må forvente, at den konservative ordfører, som har nævnt det i offentligheden og netop har fremdraget det som noget, der ikke ville kunne give dispensation, også vil rejse. Er det også noget af det, Venstres ordfører er vældig glad for?

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Britta Schall Holberg (V):

Jeg vil gerne præcisere igen, at det, jeg sagde, var, at endelig er vi i Venstre tilfredse, og at her præciseres, at dette lovforslag ikke berører den aftale. Den aftale, der er lavet om dette spørgsmål med hensyn til dispensationerne og alt det der, vedrører ikke det her lovforslag. Det her lovforslag vedrører alene en bemyndigelse til ministeren til at udarbejde en multiple choice-prøve af den karakter – eller hvordan den nu kommer til at se ud.

Det andet spørgsmål er et helt andet spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Som det formentlig vil komme til at fremgå af debatten, er der virkelig meget, der ikke står i dette lovforslag, som man kunne forestille sig skulle stå i dette lovforslag, mens der her virkelig står noget om det, vi har spurgt om. Det står i bemærkningerne i anden spalte på side 2 og i første spalte på side 3, men det kan jeg forstå er noget af det, Venstres ordfører så mener ikke hører til lovforslaget.

Jeg vil anse det for at være en kritik af lovforslaget og et forsøg på faktisk at undgå at svare