

Der er tre fornyelser i udkast til lodslov, som vi har liggende her, som vi fra Venstre lægger stor vægt på. Den første er sejladsikkerheden. Den imødekommes ved et krav om, at der er pligt for Lodsvæsenet til at sørge for, at der tilbydes lods overalt i de danske farvande. Der er, kan man sige, forsyningspligt med lodser. Det indebærer, at ingen skibe vil komme til at mangle lods, hvis de har behov for det, hvis de ønsker det. Det er til gavn for sejladsikkerheden, at vi altså har forsyningsikkerhed.

Den anden fornyelse er den øgede konkurrence og liberalisering, som der lægges op til i lovforslaget. Vi har en forventning om, at den øgede konkurrence på lodsområdet fører til lavere takster for lodsning, og det tror vi faktisk også kan have en betydning for sejladsikkerheden, da det så ikke i så høj grad vil være et spørgsmål om økonomi, der gør, om skibene tager lods om bord.

Det tredje punkt, den tredje fornyelse, vi lægger vægt på, er adskillelsen af tilsyn og drift af lodsning. Tilsynet lægges under Forsvarskommandoen, mens driften varetages af Farvandsvæsenet. I Venstre er vi glade for at få en adskillelse af tilsyn og drift, for vi synes faktisk ikke, at der er noget værre, end hvis samme myndighed har flere forskellige kasketter på, og det undgår vi altså ved at få skilt drift og tilsyn ad.

Samlet set er det vores opfattelse, at denne lodslov vil bidrage til øget lodsning i de danske farvande til en lavere pris end i dag, og alt sammen med det mål at øge sejladsikkerheden, derfor kan vi støtte lovforslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Niels Sindal.

Niels Sindal (S):

Lad mig starte med at sige, at jeg er knap så begejstret som Venstres ordfører, men jeg vil da ikke ødelægge den gode stemning i forbindelse med min debut i Forsvarsudvalget, så jeg vil forsøge at drøfte tingene på fornøftig vis.

Ligesom fru Gitte Lillelund Bech er jeg og Socialdemokratiet også meget optaget af, at det er afgørende for sikkerheden i de danske farvande, at der kan tilbydes lods. Et enkelt uheld har jo katastrofale følger både for miljø osv. Det er vi alle sammen optaget af.

Man kan sige, at lovforslaget her så måske ændrer fokus fra sikkerhed til købmandskab, idet det lægger op til liberalisering, i første om-

gang kun af den regionale lodsning, men det er antydnet, at farvandslodsning også kan sættes på aktier og sælges.

Kl. 22.30

Jeg er enig i, at det er godt at se på lovene en gang imellem, og det her er jo en ældre sag. Men årsagen til, at den her lov ligger her i dag, er jo, at Konkurrencestyrelsen lige pludselig fik øje på, at der nok var noget her, som man kunne snage lidt i og lave konkurrence på.

Jeg synes, at resultatet af Konkurrencestyrelsens undersøgelse er lidt inkompetent, for ikke at sige at det er løsagtig omgang med statistik og viden, for der er vel ikke mange, der tror på, at det gavner at udsætte 57 lodsninger for konkurrence; det er, hvad der er i døgnen i de danske farvande i øjeblikket.

Hvis man tager det regionale ud, er der måske en 20-25 lodsninger tilbage, der kan udsættes for konkurrence. Og hvad er det for en regional konkurrence, man vil have? Jeg ved godt, at der er flere af de store, faktisk er der fire havne, der kan håndtere det, men det behøver vi jo ikke at lave en lov for, det kunne vi da bare aftale med dem.

Så er der det problem, at de private udbydere ikke forpligtes til at deltage i forsyningspligten, det skal det statslige lodseri stadig væk gøre. Det vil sige, at det solidariske princip med gyngerne og karrusellen er væk. Og på trods af at der var, om jeg så må sige, krydssubsidiering, er det altså lykkedes at sætte prisen ned med 10 pct. inden for nogle få år.

Flere selskaber, skaber det ikke mere bureaukrati? Fem lodserier med fem direktører osv., jamen giver det ikke større omkostninger?

Med hensyn til proceduren skuffer det mig lidt, at da loven her er fremsat, får man kendskab til, at Farvandsvæsenet fremsætter et strukturforslag, som vi ikke kender til her i Folketinget, i hvert fald ikke officielt. Det bekymrer mig lidt. Jeg vil ikke kalde det lovsjusk, men jeg vil sige, at Folketingets medlemmer ikke har den nødvendige viden, for der pågår nogle forhandlinger i Farvandsvæsenet om at ændre strukturen, og det bekymrer mig.

Lodstilsynet? Ja, i Forsvarskommandoen. Men er det ikke at placere det hele hos storebror, der via SOK i forvejen administrerer AIS, VTS, MAS osv.? Skulle man ikke hellere have placeret det i Søfartsstyrelsen, så man virkelig får en kontrol udefra?

Lad mig slutte med at sige, at et af strukturforslagets regnestykker jo går ud på at nedlægge