

spil. Men det er jo ikke sådan, at Forsvarets Efterretningstjenestes fokus bliver ændret med det her lovforslag. Og det er jo heller ikke sådan, at hvis de i teorien kommer under vejr med det cykeltyveri, som fru Line Barfod nævner, så er det sikkert ikke relevant for nogen. Men jeg kan jo ikke stå her og afgøre det. Den oplysning bliver vurderet af Politiets Efterretningstjeneste, men fru Line Barfod ved jo da godt, at det vel ikke er cykeltyverier, Politiets Efterretningstjeneste normalt beskæftiger sig med. Så jeg synes ikke, at den diskussion giver mening.

Meningen er, at når Forsvarets Efterretningstjeneste indhenter oplysninger i udlandet, så er det af betydning for den danske stat, herunder for beskyttelse af det danske samfund, herunder for beskyttelse af vores soldater i udlandet. Og det er jo i det lys, at det skal ses. Det er vel ikke cykeltyverier eller andre småting, der bliver diskuteret, hvis det nu f.eks. handler om en aflytning af den pågældende internationale organisation eller forbryder.

Men så vil jeg da gerne spørge fru Line Barfod – det skal fru Line Barfod nu ikke svare på: Hvad nu, hvis man kommer under vejr med, at der er foregået en voldtægt? Er det så ikke i fru Line Barfods optik en alvorlig forbrydelse, som man så burde straffe? Eller skulle man så sige, at fordi vi nu har besluttet, at det ikke står på den udtømmende liste, som vi ønsker i Folketinget, så får det lov til at passere. Er det det, man mener med en udtømmende liste?

Kl. 22.25

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er sådan set sådan, vi har opbygget retsplejeloven i Danmark, ja. Retsplejeloven i Danmark er bygget op om, at der er nogle bestemte regler, der skal være opfyldt, før man kan lave indgreb mod forskellige typer forbrydelser. Jo mere indgribende indgrebet er, des mere alvorlige skal forbrydelserne være, og der er også nogle regler omkring tilfældighedsfund og en retspraksis omkring tilfældighedsfund. Så ja, det er sådan, dansk retspleje er, at der er nogle forbrydelser, man vurderer ikke er så alvorlige, så man må bruge de tilfældighedsfund i forbindelse med dem.

Derfor synes jeg, det ville være rart, hvis vi under udvalgsarbejdet kunne få et tilsagn fra ministeren om, at man vil undersøge, om man ikke, nøjagtig ligesom man gør i forhold til politiet og Politiets Efterretningstjeneste, kan lave

begrænsninger også for Forsvarets Efterretningstjeneste for, hvad det er for nogle forbrydelser, man kan videregive oplysninger omkring.

(Kort bemærkning).

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Jeg vil gerne give fru Line Barfod det tilsagn, at det kan vi se på under udvalgsarbejdet. Jeg vil bare gerne igen understrege, at det er vigtigt for mig, at det er politiet, som vurderer, om den oplysning, Forsvarets Efterretningstjeneste er i besiddelse af, er en vigtig brik i deres efterforskning. Men kan der laves en afgrænsning, så er jeg villig til at se på det i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

## 14) Første behandling af lovforslag nr. L 210: Forslag til lodslov.

Af forsvarsministeren (Søren Gade).  
(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg har en forhåbning om, at dette lovforslag nok ikke kommer til at skabe lige så en lang debat, som hele terrorpakken har gjort.

Vi står i dag i en situation, hvor lodsloven ikke er blevet moderniseret siden 1989, det er mere end 15 år siden. Derfor er vi glade for i Venstre, at det her lovforslag lægger op til en modernisering af lodsloven og er baseret på de tre bærende elementer: forsyningssikkerhed, selvfinansiering og kvalitet – alle tre elementer, som vi synes er meget meget fornuftige.