

dede høringsvar, og derfor kan det jo godt være lidt svært at se, hvad rækkevidden af pakken egentlig er, og om der er behov for at gennemføre den.

Kl. 22.10

Når man ser på selve lovparagrafferne, som giver Forsvarets Efterretningstjeneste tilladelse til at medtage oplysninger om danske statsborgere og til at videregive oplysninger til Politiets Efterretningstjeneste, må man sige, at i lovparagrafferne er der ikke nogen begrænsninger for, hvad forslaget kan vedrøre. Det synes jeg er dybt bekymrende, og jeg håber da, det under udvalgsarbejdet kan lykkes at få sat bare lidt begrænsninger for, hvad det kan dreje sig om.

Nu vil det næppe som i eksemplet i høringsvaret fra de beskikkede advokater være grænseoverskridende kriminalitet af en art som cykeltyveri, man vil tage fat i, men det kunne være andre former for forbrydelser, som vi måske nok synes skal efterforskes, men som slet ikke er så alvorlige, at de berettiger til, at det skal ske i et samarbejde mellem Forsvarets Efterretningstjeneste og Politiets Efterretningstjeneste uden hele den demokratiske kontrol og de regler, vi normalt har sat op for politiets arbejde. Derfor mener jeg, det er vigtigt, at vi bruger udvalgsarbejdet til at få analyseret nærmere, hvad det egentlig er, der ligger i forslaget, og prøver at få sat nogle begrænsninger op.

I bemærkningerne om, hvilke forbrydelser der kan være tale om, står der eksempelvis relationer til terror, spredning og masseødelæggelsesvåben og anden grænseoverskridende kriminalitet. Men meget andet kan jo også være grænseoverskridende, og kommer vi så ned på niveau med tyveri, hærværk, voldtægt og almindelig vold, eller hvor ender vi? Der må være en eller anden form for begrænsninger, som det også må være muligt at få sat ind i selve lovforslaget, for hvis der kun står lidt rundtomkring, vil det næppe have den store betydning i praksis.

Som det også har været fremme i debatten, er det selvfølgelig positivt, at Wamberg-udvalgets kontrol skal udvides til også at omfatte Forsvarets Efterretningstjeneste. Men det er altså ikke megen kontrol, udvalget reelt har mulighed for at gennemføre, og derfor må der samtidig skabes en langt mere udvidet kontrol. Det kunne være rart, hvis Socialdemokratiets krav om udvidet kontrol på Politiets Efterretningstjenestes område blev udvidet til også at omfatte FE, så der også her blev stillet større krav om kontrol

og ikke bare om, at Wamberg-udvalgets område skal udvides. Vi synes i hvert fald, at forslaget er alt for vidtgående til, at vi kan støtte det.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Ja tak. Jeg giver ordet til forsvarsministeren.

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Indledningsvis vil jeg gerne takke for de overvejende positive indlæg, der har været om det fremsatte lovforslag, og så vil jeg i min gennemgang komme ind på nogle af de kritikpunkter, som er blevet rejst af bl.a. fru Line Barfod og hr. Holger K. Nielsen, men som også andre har stillet spørgsmål til.

Lovforslaget udspringer af regeringens terrorhandlingsplan, som blev offentliggjort den 16. november i fjor, og lovforslaget har til formål at udmønte anbefalingerne nr. 2 og 3 i planen. Med lovforslaget skabes der udtrykkelig hjemmel til, at Forsvarets Efterretningstjenestes efterretningsindhentning om forhold i udlandet kan medtage oplysninger om danske statsborgere og andre personer, der opholder sig i Danmark. Formålet med bestemmelsen er at tydeliggøre, at Forsvarets Efterretningstjeneste ved løsning af sine opgaver kan medtage oplysninger om danskere eller oplysninger, der i øvrigt har en dansk vinkel, når oplysningerne fremkommer under indhentning rettet mod forhold i udlandet, altså det, vi kan kalde et tilfældighedsfund.

Denne omstændighed er ikke udtryk for en ændring af efterretningstjenestens opgaver, men en konsekvens af den globale udvikling og nutidens trusselsbillede. Det er i den forbindelse væsentligt for mig at understrege, at såfremt Politiets Efterretningstjeneste og politiet beslutter at indlede en egentlig efterforskning på baggrund af oplysninger modtaget fra Forsvarets Efterretningstjeneste, vil det ske i henhold til de gældende retningslinjer herfor, herunder retsplejelovens bestemmelser.

En anden væsentlig pointe, som også andre har været inde på her fra talerstolen, er, at Forsvarsministeriet har rettet henvendelse til Wamberg-udvalget med henblik på at få en drøftelse af, hvorledes der kan tilvejebringes grundlag for, at udvalget kan føre det nødvendige tilsyn med Forsvarets Efterretningstjeneste. Jeg er meget indstillet på at diskutere det i udvalgsarbejdet og få det grundigt belyst, så jeg forhåbentlig kan få manet noget af den skepsis, som bl.a. hr. Holger K. Nielsen har givet udtryk for, i jorden.