

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

De muligheder, som Politiets Efterretningstjeneste har i dag, og som bliver kontrolleret af Wamberg-udvalget, kræver heller ingen dommerkendelser.

Vi har en anden efterretningstjeneste, der hedder Forsvarets Efterretningstjeneste, og i det omfang, den i udlandet kommer under vejr med nogle informationer og oplysninger, der kan have betydning for Politiets Efterretningstjenestes arbejde her i landet, ville det da være tude-tosset, hvis de to myndigheder ikke sørgede for at udveksle de oplysninger. Vi ville da alle sammen forlange en forespørgselsdebat herinde og stille ministrene til ansvar, hvis den ene tjeneste blev opmærksom på, at der blev planlagt en meget, meget alvorlig forbrydelse, der ville koste tusindvis af menneskeliv, og den ikke gav oplysningerne videre til den anden tjeneste – men det må de søreme ikke for hr. Holger K. Nielsen.

I øvrigt undrer det mig, at SF her i Folketinget har fremsat forslag om, at Forsvarets Efterretningstjeneste og Politiets Efterretningstjeneste skal slås sammen til en og samme tjeneste. Hvordan harmonerer det overhovedet, hvis hr. Holger K. Nielsen er så bekymret over, at Forsvarets Efterretningstjeneste skal kunne videregive nogle få oplysninger til Politiets Efterretningstjeneste?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er jeg ikke bekymret over. Det, jeg er bekymret over, er, at der ikke er nogen kontrol med, hvordan det foregår, og derfor er vores forslag sammenkædet med en styrkelse af den demokratiske kontrol.

Der er jo intet i lovforslaget her, der begrænser mulighederne for, at FE kan udvide sine beføjelser. Hvis man ser på selve lovforslagets tekst, er der intet, der forhindrer, at det kan gå den anden vej, for hvis PET har nogle vanskeligheder med at foretage nogle aflytninger, kan man gå via FE, som ikke er underlagt retsplejeloovens bestemmelser.

Hvis der er nogle begrænsninger, så lad os da få dem frem. Men som jeg læser lovforslaget, er der en åben ladeport for, at man via Forsvarets Efterretningstjeneste kan udvide brugen af efterretningsvirksomhed virkelig meget uden dommerkendelse, uden om retsplejelooven og uden nogen som helst anden kontrol.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det er jo sent om aftenen, og det kan være, det er derfor, hr. Holger K. Nielsen ser spøgelse, for det her er jo taget ud af en sammenhæng.

Det fremgår jo netop af forslaget, at den kontrol, der i dag sker af Politiets Efterretningstjeneste, og som hr. Holger K. Nielsen er ganske udmærket tilfreds med, kopierer man nu og underlægger Forsvarets Efterretningstjeneste den samme form for kontrol. Det vil altså sige, at man sikrer, at den kontrol, der er nødvendig, finder sted begge steder, og derfor er der jo ikke nogen som helst grund til at være bekymret over, at Forsvarets Efterretningstjeneste kan hjælpe Politiets Efterretningstjeneste, hvis Forsvarets Efterretningstjeneste i udlandet kommer under vejr med nogle oplysninger. Det vil foregå under den samme kontrol, som Politiets Efterretningstjeneste er underlagt, og det er vi tilfredse med og trygge ved i Det Konservative Folkeparti.

Hvis SF synes, det er helt utryghedsskabende, skulle SF jo ikke have foreslået, at de to tjenester bare skal slås sammen. Så skulle man have foreslået, at Forsvarets Efterretningstjeneste skal være et offentligt anliggende, hvor alle kan se, hvad der foregår, men det duer jo ikke, for så er det jo ikke længere en efterretningstjeneste.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Morten Helveg Petersen.

Morten Helveg Petersen (RV):

En del af lovforslaget er relativt udramatiske tilpasninger eller konsekvensrettelser som følge af forsvarsforliget, som Det Radikale Venstre indgår i, og det skal jeg ikke sige meget om her.

Mere centralt er det selvfølgelig – og det er jo også det, diskussionen hidtil har kørt på – at FE får mulighed for at videregive oplysninger til PET, hvis FE gør tilfældighedsfund i udlandet, og fra Det Radikale Venstres side lægger vi megen vægt på, at der skal være tale om tilfældighedsfund. Begrundelsen er bl.a. at undgå en situation som den i USA, hvor forskellige tjenester skulle have ligget inde med oplysninger, der – hvis de var blevet udvekslet mellem myndighederne – kunne have styrket efterforskningen, og det er et argument, som vi er bløde over for, og som vi er interesserede i at dyrke lidt nærmere.