

For så vidt angår betalingen, ligger det klart, at de ting, der skal, kan man sige, sættes i værk, for at man kan foretage de her tekniske registreringer, er teleindustriens opgave, hvorimod det er politiets opgave at påtage sig de udgifter, der knytter sig til, at man kan foretage selve efterforskningsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om ændring af lov om forsvarets formål, opgaver og organisation m.v. (Ændringer som følge af regeringens terrorhandlingsplan og aftale om forsvarets ordning 2005-2009 m.v.).**

Af forsvarsministeren (Søren Gade).  
(Fremsat 31/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Karsten Nonbo (V):**

Det her lovforslag er også en implementering af regeringens terrorpakke – her på forsvarsministerens område.

Kl. 21.35

Det er jo rent faktisk kun to punkter ud af de oprindelige 49 punkter, og de skulle efter min mening ikke give anledning til de store retssikkerhedsmæssige bekymringer. Men det er punkter, som kan være meget afgørende i bekæmpelsen af terror. Og jeg skal som et kuriosum sige, at det er et enigt Venstre, der står bag dette forslag.

Det første punkt er en ny § 13, stk. 3, som giver Forsvarets Efterretningstjeneste hjemmel til

under sit arbejde og under indhentning af efterretningsmæssige oplysninger i udlandet også at medtage oplysninger om danske statsborgere, som opholder sig i udlandet.

Det næste punkt er, at Forsvarets Efterretningstjeneste også må videregive disse oplysninger til Politiets Efterretningstjeneste. Det er jo ganske smart. Det skal være således, at man ikke vurderer, om det egentlig har nogen relevans for PET; det er jo faktisk noget, som PET skal vurdere selv.

Venstre finder de to punkter meget nødvendige og ganske forenelige med efterretningstjenestens arbejde i øvrigt. Ja, man kan jo sige, at de efter de sidste terroranslag må betragtes som værende nødvendige i bekæmpelsen af terror.

Men det er vigtigt at understrege, at Politiets Efterretningstjeneste selvfølgelig skal vurdere oplysningernes validitet, og hvis oplysningerne er af betydning for terrorbekæmpelse, skal PET iagttage sine egne regler, og hvis politiet skal foretage en egentlig efterforskning eller foretage efterforskningsmæssige skridt i den anledning, er det under iagttagelse af de regler, der er i retsplejeloven.

Som eksempler på oplysninger kan nævnes telefonsamtaler foretaget i udlandet, som PET er kommet under vejr med, og hvor den ene part er dansker, telefonsamtaler til Danmark, som PET måske ikke selv i første omgang er blevet opmærksom på. Det kan også være opslag, plakater, hjemmesider, som opfordrer til terror mod Danmark, og hvor der har været tegn på direkte relationer, i forbindelse med at disse ting kommer fra Danmark eller er på vej til Danmark.

Ud over disse to punkter tilpasses forsvarsloven også virkeligheden på et par andre områder. Det præciseres, at forsvarsministeren har det fulde og koordinerende ansvar for Sørædnings-tjenesten i de danske farvande. Jeg vil gerne udtrykke, at jeg er tryk ved Sørædnings-tjenesten i Danmark, navnlig nu hvor Søværnets Operative Kommando har fået selskab af Karups Redningstjeneste under samme tag i Århus. Der har Forsvarsudvalget fået syn for sagen ved at være ovre og kigge på det; det virker ganske betryggende.

En sidste tilpasning er det, jeg vil kalde forsvarets formålsparagraf, nemlig § 5, hvor det før hed, at forsvaret skal kunne deltage i fremmede opgaver samt dialog og samarbejde på det forsvarsmæssige område med lande uden for NATO med særlig vægt på de central- og øst-europæiske lande. Nu hvor fjenden ikke enty-