

meget omfattende, og dermed risikeres også, at den omfatter en lang række handlinger, som mange af os ikke ville mene havde noget med terror at gøre. Efter de nye bestemmelser vil man oven i købet også kunne medtage hærværk på en diplomats bil, flagafbrænding og andet. Og selv om jeg mener, at det er handlinger, man skal afstå fra, så mener jeg altså, at det er meget vidtgående at kunne gå ind og foretage den type indgreb, som man lægger op til her også i forhold til den slags forbrydelser. Og også derfor er vi imod.

Så til sidst vil jeg altså ikke undlade at bemærke, at jeg synes, at den er meget kritisabel, den måde, man har fremsat sine terrorlovforslag på. Man har ikke overholdt regeringens løfte om at komme med en samlet terrorpakke, men er tværtimod kommet med det drypvist. Som nogle af høringsorganisationerne gør opmærksom på, så gør det, ud over den alt for korte høringsfrist, der har været, det ekstra svært, når man ikke får en samlet terrorpakke at forholde sig til, men får det drypvist, så man ikke kan se tingene i sammenhæng.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg beder ordføreren blive på talerstolen. Der er bedt om korte bemærkninger. Hr. Per Ørum Jørgensen.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg har bare et enkelt lille spørgsmål. Nu har fru Line Barfod brugt hele sin ordførertale på at tale om logning. Men kan fru Line Barfod bekræfte, at der i det lovforslag, vi behandler lige nu, slet ikke er noget om logning?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg talte meget lidt om logning. Men jeg vil gerne sige, at i det lovforslag, der er nu, er logningsbekendtgørelsen ikke med. De regler, der var foreslået i det lovforslag, der var sendt i høring om logningen, var ikke med, men de regler, der skal pålægge selskaberne, at de skal indrette udstyret, så man kan foretage logningen, er med. Og derfor er det jo vigtigt at have det med, plus at det, jeg talte om, var, at man skulle lære af erfaringerne fra dengang, man indførte logningsreglerne.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det må være en fejl fra Enhedslistens side at påstå, at der er logning med i det lovforslag, som vi behandler lige nu. Vi har altså pillet den del ud og udskudt den del. Så derfor er der i det lovforslag, vi behandler lige nu her i Folketingsalen, ikke noget om logning. Og derfor undrer det mig, at fru Line Barfod har brugt hele sin ordførertale på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg brugte ikke hele min ordførertale på det, og jeg har også lige bekræftet, at selve logningen ikke er med her, men har sagt, at man skal lære af erfaringerne fra den bestemmelse, man indførte med terrorpakken i 2002, og som man endnu ikke har været i stand til at føre ud i praksis. Jeg synes ikke, at man skulle gentage den proces med det forslag, som ligger her.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg har det på samme måde som den konservative ordfører, jeg føler mig sådan henvist til 2002, hvor jeg dog ikke havde fornøjelsen af at overvære debatten om den daværende terrorlovgivning. Det lyder nemlig for mig, som om det er nøjagtig det samme, fru Line Barfod står og siger.

Jeg mangler simpelt hen at høre en konkret stillingtagen til indholdet i det lovforslag, vi behandler. Alt det om logning har intet med det her lovforslag at gøre. Noget af det er fra tilbage i 2002. I det her lovforslag står der direkte, at det er fremadrettede oplysninger. Vi kunne også bare kalde det aflytning, det har ikke noget med logning at gøre.

Hvad er det så? Jeg kan forstå, at Enhedslisten har en masse indvendinger, men kan vi få konkretiseret, hvad indvendingerne egentlig går på i forhold til det, som lovforslaget konkret indeholder?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg prøver igen. Når de, der skal gennemføre det i praksis, siger, at en del af de her ting ikke kan lade sig gøre, så bør man lytte til det, særlig i lyset af at man, da man lavede terrorpakken i 2002, hvor man indførte logning, blev advaret om, at det ikke kunne lade sig gøre. Man vedtog