

at udstede den her logningsbekendtgørelse, og at vi ikke kender indholdet af den i dag.

Kl. 21.10

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg er uenig med den konservative ordfører i, at det ikke har noget med teleforslaget at gøre, når det vil blive fremsat bagefter. Det har det i allerhøjeste grad, fordi det er her, man pålægger selskaberne forpligtelsen til teknologisk at kunne det. Så man kan jo ikke adskille forslagene. At sige at man kan det, er lidt ligesom at sige, at hånd og handske intet har med hinanden at gøre. De to ting hænger sammen, også selv om videnskabsministeren helst ikke vil have det, og den konservative ordfører heller ikke vil have det.

I hvert tilfælde kan jeg sige, at ud af de 43 spørgsmål, som oppositionen stillede under de forudgående drøftelser, fik vi svaret i næsten halvdelen af dem, at det udelukkende havde noget med Justitsministeriets regler at gøre. Det er jo noget sludder at sige det på den måde, det har det jo ikke, de to ting hænger sammen.

Nu har jeg så lyst til at stille hr. Per Ørum Jørgensen et spørgsmål, hvilket jeg godt ved, jeg ikke må, det lader jeg så være med.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er ikke flere, der ønsker ordet for korte bemærkninger, så vi siger tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Alle er enige om, at det er vigtigt at gøre noget for at forebygge og bekæmpe terrorisme, og at det også er vigtigt, når teknologien udvikler sig, at se på, om man så også skal sikre nye redskaber for politi og efterretningstjeneste. Men så det er jo vigtigt at se på, om de redskaber, man overvejer, overhovedet kan anvendes, om det kan lade sig gøre i praksis. Det er også vigtigt at se på, hvad det vil have af betydning, hvad angår den positive virkning, man ønsker at få af den nye teknologi, og om de redskaber, man overvejer at anvende, reelt vil betyde, at man kan gøre noget for at bekæmpe terrorister.

Der er det jo vigtigt, synes jeg, at lære af erfaringerne vedrørende logning og det, man indførte med terrorpakken i 2002, hvor man indførte nogle regler på trods af mange advarsler, regler, som man endnu ikke har været i stand til at gennemføre i praksis, fordi det jo viste sig, at

dem, der advarede om, at det ikke kunne lade sig gøre, havde ret, plus at man har lavet nogle regler, som enhver kan se er så hullede som en si. De er så hullede, at terroristerne sagtens vil kunne omgå dem, for det er nemt at gå hen og bruge computere på netcafeer, på biblioteker, hos sin arbejdsgiver, på universiteter og alle mulige andre steder, og dermed kan man ikke spore, hvem det er, der har brugt computeren.

Det samme kan man sige med hensyn til forslaget i dag, som jo pålægger industrien at gøre en hel masse ting i forbindelse med deres udstyr, der kan gøre det muligt at lave logning, foretaget aflytning osv. Spørgsmålet er så: Har industrien ret, når de siger, det ikke kan lade sig gøre? Det bør jo være afklaret, om det overhovedet kan lade sig gøre i praksis at være bedre afklaret end man var, dengang man fik vedtaget logningsreglerne, som man endnu ikke har været i stand til at gennemføre, før man fra regeringens side fremsætter et lovforslag.

Jeg synes også, det er vigtigt at gøre sig overvejselen om, hvad det kommer til at betyde for det, man i øvrigt ønsker, at borgerne skal bruge internettet til.

Hvis vi skal se på en anden teknologi, der var ny engang, nemlig bilkørsel, så medfører den jo også en række farer for menneskeliv. Man kan sige, at der kunne man jo også vælge at sige, at man pålægger bilindustrien at sikre, at ingen biler kan køre over 20 km/t. Det ville spare ret mange menneskeliv og afværge ret mange skader. Men der har man så valgt at sige, at det synes man ville være for indgribende over for de positive effekter, man mener, der kan være af bilkørsel.

Tilsvarende mener jeg, man må se på de alvorlige indvendinger, der kommer fra mange vedrørende hele spørgsmålet om, hvordan vi bruger internettet, hvor det er vigtigt, at borgerne har en stor tillid til nettet og har en stor tillid til, at de kan bruge det, uden at andre kan kigge med over skulderen, at de kan have tillid til digital signatur, til kryptering osv.

Når myndighederne i stigende omfang siger, at de skal kunne kigge borgeren over skulderen, risikerer vi at undergrave borgernes tillid til, at de rent faktisk kan bruge nettet sikkert. Det synes jeg man bør have med i overvejelserne.

Kl. 21.15

Dertil kommer så, at det her er et led i regeringens terrorpakke og er hængt op på den terrorbestemmelse, som blev vedtaget i 2002, og som så bliver udvidet nu. Den er utrolig vag og