

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg synes den sidste bemærkning var meget voldsom, at man vil give den størst mulige beskyttelse. Der er vel selv for Konservative grænser for, hvor langt man vil gå. Der er vel nogle midler, som man ikke vil tage i brug for at beskytte mod terrorisme. Der er vel stadig væk en rest af demokrati og retssikkerhed, som man gerne vil opretholde. Det er vel det, vi også skulle beskytte ud over borgernes liv.

I forhold til det her konkrete forslag var der, da man vedtog terrorpakken i 2002, jo mange, der også dengang advarede om, at logningsdelen ville være meget svær at gennemføre i praksis. Vi var mange, der sagde, at det her ville give store problemer, og at der ville være mange huller. Man vedtog den så alligevel, men har stadig ikke været i stand til at føre den ud i livet.

Hvad er det, der får hr. Per Ørum Jørgensen og Konservative til at mene, at det skulle gå bedre den her gang, end sidst man prøvede, hvor man heller ikke dengang lyttede til de advarsler, der kom? Hvorfor ikke sætte sig ned og lære af erfaringen fra sidst og prøve at se på, om man kunne gøre det bedre denne gang?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Nu er det måske ikke helt rimeligt, at man i relation til det lovforslag, vi behandler lige nu, skal drøfte den logningsbekendtgørelse, som justitsministeren jo har fået hjemmel til at udstede. Det er ikke lige umiddelbart på det her område, det foregår. Det er faktisk justitsministeren, som fru Line Barfod burde stille det spørgsmål.

Det, jeg synes er væsentligt at pointere vedrørende det, er, at logningsbekendtgørelsen skal udarbejdes i samarbejde med teleindustrien, og det indhold, der er i den, kan vi af gode grunde ikke udtale os så meget om nu, da vi jo først vil kunne se det engang til efteråret. Derfor mener jeg, at det er meget vanskeligt at svare på et spørgsmål, som for det første ikke er knyttet direkte til det lovforslag, vi behandler her, og hvor vi for det andet først kender indholdet til efteråret.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg mener, det er højest relevant at diskutere det i forbindelse med det forslag, vi står med her, hvor der jo også denne gang kommer advarsler fra dem, der har forstand på området, dem, der i

praksis skal føre det ud i livet, om, at dele af det her er meget svært at se kan føres ud i praksis. Det var jo de samme advarsler, der kom tilbage i 2002.

Og logningsbekendtgørelsen, som justitsministeren skulle lave, skulle laves i samarbejde med Videnskabsministeriet. Vi havde adskillige møder, hvor embedsmænd fra både Justitsministeriet og Videnskabsministeriet deltog, for at prøve at høre, om det her overhovedet kunne lade sig gøre.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Per Ørum Jørgensen og Konservative, om ikke man skulle tage og se på erfaringerne og prøve at overveje ikke at vedtage regler, som ikke kan føres ud i livet, og som samtidig giver alvorlige problemer for retssikkerheden.

Kl. 20.50

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg må bare sige, at hvad angår de syv anbefalinger, som ligger i det her lovforslag, har jeg ikke set andet, end at de kan føres ud i livet, så jeg ved ikke, hvor den tanke er opstået, at de ting, vi står og snakker om i dag, ikke kan gennemføres, men det må vi jo se på under udvalgsarbejdet, hvis der skulle vise sig at være nogle ting.

Jeg må bare indrømme, at med det udvalg, som har arbejdet med de her ting, og som står bag anbefalingerne, og med det samarbejde, der har været med IT- og Telestyrelsen, Justitsministeriet og med politiet, er der altså ikke noget af det, som ligger her, som ikke kan føres ud i praksis. Jeg vil da gerne, hvis det er tilfældet, blive klogere på det punkt under udvalgsarbejdet, men jeg har ikke set noget, der ikke kan gennemføres i praksis.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

To ting:

Hr. Per Ørum Jørgensen sagde, at det havde været en stor overdrivelse at tale om milliardudgifter i det her, fordi det anslåede beløb var 50-100 mio. kr., men det er altså uden logningsdelen, og det er jo den del, der har været vurderet til at være den rigtig dyre. Det var bare sådan almindelig forbrugeroplysning.

Det næste er: Hr. Per Ørum Jørgensen siger, at han ikke har set noget om, at der er noget af det, der foreslås i det her forslag, som ikke kan gennemføres, men det fremgår jo faktisk af hørings svarene og de mange korrespondancer, der har