

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren har konkrete forslag til, hvordan kontrollen med PET kan forbedres og forøges, således at Socialdemokratiet kan blive tilfreds.

Kl. 20.10

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg lytter altid gerne til, hvad Socialdemokratiets retsordfører, hr. Morten Bødskov, kommer med af gode forslag. Der plejer tit at være mange guldkorn imellem, men jeg vil da ikke udelukke, at der er andre her i Folketinget, der også besidder de samme evner. Jeg har faktisk oplevet op til mange gange, at man via en konstruktiv dialog faktisk når frem til aftaler, der er endnu mere bredt funderet, og hvor alle føler, at de er blevet taget med på råd.

Så jeg vil sige, at hvis man har gode konstruktive forslag, så lytter jeg meget, meget gerne til dem. Regeringen er lyttende, og regeringen er selvfølgelig også indstillet på at måtte forhandle for at få en bred aftale igennem. Men forudsætningen er jo, at man så også møder op, sådan som hr. Morten Bødskov mødte op til første behandling i dag, og siger: Grundlæggende kan vi godt se behovet, men på nogle punkter har vi behov for at få nogle flere tilkendegivelser. Det sagde fru Elisabeth Arnold også lidt her til sidst, og det lytter jeg gerne til.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg skal ikke gå videre ind i, hvem det var, der startede med at lægge niveauet for den diskussion, der i øvrigt har været om det her lovforslag i den offentlige debat. Lad det være sagt.

Men jeg har nogle konkrete spørgsmål til hele diskussionen om § 783. Ministeren har både i høringsnotatet og i lovforslagets bemærkninger skrevet, at af principielle grunde vil man ikke udvide muligheden for at aflytte en person til andet, end når det drejer sig om straffelovens kapitel 12 og 13.

Samtidig har ministeren sagt, at der intet nyt er under solen, og at det simpelt hen bare er rigtig, rigtig godt det her. Hvad er de principielle grunde, ministeren kan se, der er for ikke at udvide det til alt, således som Politimesterforeningen vil?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det er, at vi har måttet erkende i høringsfasen, at det er lykkedes nogle af dem, der enten er modstandere af den nye bestemmelse, eller som måske ikke helt har forstået den nye bestemmelse, at så så meget tvivl i befolkningen om, hvad bestemmelsen betyder, at vi ikke har syntes, at det var rigtigt at udvide muligheden for hele det danske politi, men alene fastholde, at det her var noget, som var en mulighed, som PET i forbindelse med overtrædelse af straffelovens kapitel 12 og 13 skulle have mulighed for.

Den principielle årsag er sådan set, at der er mange, der har sagt rigtig, rigtig mange forkert ting, lige fra at nu begynder man at aflytte alle mulige mennesker, som en terrorismistænkt ringer til, til, at gamle moster Anna vil blive aflyttet konstant, hvis hun bare en gang har modtaget opkald fra en, der er under terrorismistanke. Det har skabt meget utryghed i befolkningen.

Jeg er fuldstændig tryk ved den regel, der kommer nu, men nogle gange har tingene bare bedst af at have lov til at virke i et stykke tid, og så vil kritikerne få røde ører.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Vil det så sige, at justitsministeren mener, at Dansk Industri, Advokatrådet, Landsforeningen af beskikkede advokater osv. alle samlet set har fordrejet hele det her lovforslags indhold? Det synes jeg kunne være interessant.

Det har undret mig meget, at Venstres folkegrupper er vendt 180 grader i forhold til, hvad hr. Jens Rohde i hvert fald gik ud og sagde fra starten, og i den forbindelse vil jeg godt have at vide: Hvad har Jens Rohde og Venstres folkegrupper fået af indrømmelser i forhold til justitsministerens oprindelige udspil?

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg gør opmærksom på, at når medlemmer af Folketinget omtales, så er det med hr. eller fru, og når det er Jens Rohde, så foretrækker jeg, at det bliver hr. Jens Rohde.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Man kan sige, at vi har været igennem en høringsrunde, og der er sket nogle justeringer af lovforslaget. Der har været enighed mellem regeringspartierne og regeringen om, at der var behov for justeringer på nogle punkter. Så det