

synlighedsbevis for, hvorfor de her bestemmelser er nyttige og fornuftige at få gennemført.

Kl. 19.50

Det er rigtigt, som fru Elisabeth Arnold siger, at der er dele af pakken, som jeg egentlig også havde forudset at Det Radikale Venstre ville stemme for uanset hvad, men jeg kan så forstå, at der er andre dele, som Det Radikale Venstre er betænkelige ved, og det indleder vi selvfølgelig gerne en konstruktiv diskussion og dialog med Det Radikale Venstre om.

De ting, som fru Elisabeth Arnold her fremhævede, var for det første spørgsmålet om det med aflytning af en person frem for en telefon, for så vidt angår overtrædelse af straffelovens § 12 og 13, hvor jeg hørte fru Elisabeth Arnold sådan, at Det Radikale Venstre egentlig er åben over for den mulighed, men har behov for en sikkerhed for, hvad det så måtte medføre eller måske nærmere ikke måtte medføre.

Jeg vil til det konkrete spørgsmål, der blev stillet, sige til fru Elisabeth Arnold, at uvedkommende personer ikke kan aflyttes fremover i videre omfang, end det er muligt i dag. Det er lidt svært at vide, hvad fru Elisabeth Arnold mener, når fru Elisabeth Arnold bruger betegnelsen uvedkommende personer. Men hvad skulle begrundelsen være for at aflytte personer, der ikke har nogen som helst forbindelse til f.eks. en terrorismetænkt?

Vi ændrer ikke betingelserne for, hvornår man kan telefonaflytte, og det synes jeg er meget, meget vigtigt at få sagt i dag. Der er ingen personer, der efter en eventuel vedtagelse af det her lovforslag vil blive aflyttet, som ikke ville være blevet det før; ikke én eneste. Vi ændrer ikke betingelserne for det. Det synes jeg er vigtigt at få sagt.

Noget andet er så, som fru Elisabeth Arnold også rejste det i debatten, at der fra teleindustriens side har været stillet spørgsmål om, hvor meget man kan gøre teknisk inden for lovgivningens rammer. Og jeg vil sige, at vi jo er i gang med at lave en logningsbekendtgørelse, som gerne skulle medvirke til, at den tekniske regulering kommer fuldt ud på plads.

Så er der hele spørgsmålet om passagerlister, hvor Det Radikale Venstre har et problem med, at adgang til dem fremover skal ske uden dommerkendelse. Der må man erkende, at der er en forskellig opfattelse af, hvad der måtte være nødvendigt. Regeringen har syntes, at det var rigtigt, at PET har hurtig og nem adgang til flyselskabernes passagerlister. Det er for øvrigt no-

get, som vi i EU-regi har givet tilladelse til at andre lande kan få; senest kan jeg i hvert fald huske, at Canada har fået tilladelse til, at EU-landenes flypassagerlister kan blive brugt til det samme formål.

Jeg synes, at det er fornuftigt, at man har den adgang til flypassagerlisterne, bl.a. fordi man nogle gange har behov for at agere meget hurtigt. Hvis der er sket et terrorangreb, og man har behov for at kende nogle rejsemønstre på centrale personer, er det godt at have adgang til passagerlisterne med det samme. Men der er jo masser af situationer, hvor det kunne være tilfældet, at det var formålstjenligt.

Om PET's adgang til oplysninger fra andre offentlige myndigheder synes jeg også, det her er værd at fremhæve et par helt overordnede ting. For det første er målet med ændringerne af bestemmelsen i § 110 a, stk. 2, ikke, at PET skal have adgang til flere oplysninger. Det er ikke det, der er PET's problem, nemlig at der er oplysninger, man ikke kan få. Problemet for PET er, at det er tidskrævende, og at de må vente på dem.

Det, der er hovedpointen med lovforslaget på det her punkt ligesom på mange andre punkter, er, at efter regeringens opfattelse skal PET bruge færre kræfter på at skaffe oplysningerne og i stedet bruge flere kræfter på at analysere de oplysninger, som man kommer i besiddelse af som led i den forebyggende indsats.

Og det synes jeg er meget, meget vigtigt at få fremhævet over for Det Radikale Venstre, altså at der ikke er tale om, at PET skal til at have en masse nye oplysninger, men at der er tale om at økonomisere med PET's tid ved at sige, at de oplysninger, de alligevel får i dag, kan de lige så godt få hurtigt, så PET kan komme i gang med at lægge puslespillet og lave den analyse, der skal til for at kunne agere præventivt.

Det er klart, at der givetvis er mange flere spørgsmål, som fru Elisabeth Arnold vil stille til forslaget under udvalgsbehandlingen. Jeg synes bare, det er vigtigt her at få understreget, at der altså er nogle grundpræmisser, som stadig væk står fast, og som ikke står til at ændre. Og jeg synes også, det er vigtigt at få forklaret, hvad begrundelsen er for, at vi foretager de her lovændringer.

Kl. 19.55

Til SF vil jeg sige til fru Anne Baastrup, at hvis der var en ordførertale, der skuffede mig i dag, så var det faktisk fru Anne Baastrups. For fru Anne Baastrup plejer faktisk holde en både god,