

mindst PET til den teknologiske virkelighed, vi står over for i dagligdagen.

Kl. 19.45

Jeg har selvfølgelig også noteret mig, at der er et par punkter, hvor Socialdemokratiet ønsker, at vi indgår i nogle yderligere drøftelser. Og det vil jeg gerne tilkendegive her at jeg selvfølgelig er indstillet på. Det gælder ikke mindst den styrkelse af kontrollen, som Socialdemokratiet ønsker, at der skal ske, for så vidt angår bestemmelsen i § 110 a, stk. 2, den bestemmelse, der vedrører Politiets Efterretningstjenestes adgang til oplysninger fra andre offentlige myndigheder.

Der har vi allerede udvist en vilje til at lytte – og det skal man, når man fremsætter forslag – og har justeret lovforslaget på nogle punkter, således vi bl.a. nu har ændret formuleringen til en formulering, som Datatilsynet har foreslået, og således at vi har lavet to yderligere kontrolmekanismer, så vi har en sikkerhed for, at det nye regelsæt kommer til at fungere lige så godt, som vi har en forventning om, at det vil.

Det går vi selvfølgelig gerne ind i drøftelser med Socialdemokratiet om. Og jeg vil gerne takke for, at der fra Socialdemokratiets side har været udvist en meget konstruktiv vilje til at forhandle på det her grundlag, så der kan komme et bredt flertal bag regeringens antiterrorpakke.

Dansk Folkeparti vil jeg også meget gerne takke for de mange positive tilkendegivelser. Det er jo næsten helt ovre i den anden grøft, fordi Dansk Folkeparti sådan set synes, at vi bare skal skride til handling i forbindelse med samtlige forslag med det samme. Men jeg er selvfølgelig glad for, at man bakker op om den lovpakke, som foreligger på nuværende tidspunkt, og jeg vil sige til Dansk Folkeparti, at der som sagt er punkter, som regeringen ud fra den samlede betragtning synes er meget vidtgående. Derfor er de lagt i udvalg, inden der tages endelig stilling.

Det er klart, der er andre forslag, som Dansk Folkeparti i dag fremhæver i debatten, og som Dansk Folkeparti gerne vil gå videre med. Det gælder bl.a. overvågning. Der kan man sige, at vi jo har et tv-overvågningsudvalg. Og der vil jeg se på både bestemmelser, for så vidt angår privates mulighed for at overvåge det offentlige rum, og på den mulighed, som arbejdsgruppen lagde op til, om at kommuner skal have en øget mulighed for at foretage overvågning ud fra kriminalpræventive hensyn. Det bliver der afklaring af til efteråret, ligesom Dansk Folkeparti

her har nævnt andre spørgsmål, bl.a. spørgsmålet om indførelse af grøn bølge, som må indgå i de videre drøftelser.

Der er også fra min side en stor tak til Dansk Folkeparti for en positiv tilkendegivelse i forbindelse med det her lovforslag. Det er vigtigt og godt, at det er bredt funderet i Folketinget, og at der er opbakning til de her helt nødvendige tiltag.

Til hr. Tom Behnke fra Det Konservative Folkeparti vil jeg takke for den, synes jeg, både meget pædagogiske og saglige gennemgang af reglerne. Jeg skal ikke lægge skjul på, at det også både har overrasket og skuffet mig en del, hvor mange forkerte ting der er blevet sat i pressen om den her sag. Jeg har i hvert fald aldrig i min tid som minister oplevet så mange forkerte gengivelser gang på gang i pressen. Og jeg synes sådan set, at det ærgerlige ved mange af de forkerte påstande jo er, at det er helt i orden at være politisk uenige, og det er også i orden at kritisere hinanden, men det er jo vanvittigt, når det foregår på et fejlagtigt grundlag, hvor folk ikke har forstået, hvad lovforslaget handler om. Derfor synes jeg faktisk, at det var dejligt velgørende at høre en meget præcis og ordentlig gennemgang fra den konservative ordførers side.

Til fru Elisabeth Arnold fra Det Radikale Venstre vil jeg også anerkende, at fru Elisabeth Arnold trods alt tilkendegav, at de mest kontroversielle emner, som har været oppe at vende i arbejdsgruppen, er blevet pillet ud. Men jeg har noteret mig, at Det Radikale Venstre generelt ikke synes, at der har været en god proces op til lovforslagets fremsættelse. Det er ikke første gang, jeg har hørt det fra fru Elisabeth Arnold, men jeg erkender, at på det punkt tror jeg, at regeringen og Det Radikale Venstre måske har haft forskellige forventninger til, hvordan processen skulle være.

Jeg vil dog sige til fru Elisabeth Arnold, at jeg ikke mener, at det kan være et argument i sig selv, at vi ikke kan komme med ny lovgivning, fordi vi havde lovgivning, der blev vedtaget for 4 år siden. Jeg synes egentlig, det er vores pligt, uanset hvad fagområdet er, at vi hele tiden må se på, om der er behov for justeringer af lovgivningen; ikke for lovgivningens egen skyld, men fordi vi jo gerne skal have en sikkerhed for, at lovgivningen følger med den samfundsudvikling, der sker uden for Christiansborgs mure.

Og jeg synes faktisk, at vi med arbejdsgruppen og dens rapport og efterfølgende også med den redegørelse, der er afleveret, har ført sand-