

sagerer i forhold til det, vi kunne opnå, hvis vi satte nogle eksperter til at prøve at se på, hvorfor nogle kan blive tiltrukket af noget så ekstremistisk og vanvittigt som at sprænge terrorbomber? Det kunne måske give et bedre resultat.

Kl. 19.30

Man kunne også se på, hvad terroristerne selv bruger som begrundelser, og om der er noget, vi kunne gøre for at forebygge, at de kan hverve tilhængere og støtter. Vi kunne f.eks. trække os ud af Irak, vi kunne gøre en langt større indsats for at mægle i Palæstina-Israel-konflikten, og vi kunne være med til at mindske uligheden både i Danmark og resten af verden – ikke fordi folk, der er fattige, automatisk bliver terrorister, men fordi vi kan se, at en del af baggrunden for nogle af dem, der begår terrorhandlinger og har gjort det i tidligere tider, bl.a. Rote Armee Fraktion, er, at de er oprørte over den ulighed og uretfærdighed, der findes i verden.

Derfor kan det at fjerne noget af uligheden og uretfærdigheden være med til at forebygge, at nogle bliver tiltrukket af de ekstremistiske synspunkter, og derfor tror vi, man bedre kan forebygge terrorisme ved at se noget mere på årsagerne og forske mere i dem. Som forskere på området har påpeget, har der været forsket meget lidt i det, og derfor kunne det være nyttigt at bruge ressourcer på det frem for at bruge milliarder på at overvåge lovlydige borgere.

At mane til besindighed kunne også være et godt led i hele processen. Som også andre har været inde på, og som det fremgår af mange af høringssvarene, har det været en meget forhatet proces, hvor man ikke har haft en grundig gennemgang af den eksisterende lovgivning. Den arbejdsgruppe, der bestod af nogle embedsmænd, vurderede sådan set, at det danske beredskab ikke er utilstrækkeligt, og at vi altså ikke har et dårligt beredskab.

Men vi har ikke foretaget en grundig gennemgang af den eksisterende lovgivning og set på, om den måske har nogle mangler set i forhold til det behov, der er. Det havde været godt, hvis en bred gruppe, en kommission eller et udvalg med repræsentanter for de mange, der arbejder med spørgsmålet i praksis – også andre end politiet – kunne være kommet med deres vurderinger, og det havde været godt med en ordentlig høringsfrist, så organisationerne havde haft ordentlig tid til at udarbejde deres høringsvar.

Med hensyn til nogle af de konkrete forslag har vi i debatten været meget inde på telefonaf-

lytninger. Jeg synes, at det, der har været fremme om retskendelser, er utrolig vigtigt at holde fast i, også at der skal foreligge en retskendelse hver gang, for så er der en mulighed for at følge op på: Hvordan gik det med sagen? Blev der rent faktisk fundet noget ved de aflytninger, der blev foretaget, eller viste det sig, at der ikke var noget at hente?

Angående spørgsmålet om passageroplysninger mener jeg, det er vigtigt at se på, hvad man egentlig kan få ud det. Hvad har man i USA fået ud af at indhente en masse passageroplysninger? Har det rent faktisk givet noget?

Vedrørende spørgsmålet om at lukke for radiokommunikation har jeg et konkret spørgsmål, der også er stillet i nogle af høringssvarene, og som jeg håber ministeren kan svare på, nemlig om det også gælder radio og tv. Betyder det, at politiet også får mulighed for at forbyde at sende en katastrofemelding i Radioavisen, fordi den kan skabe panik og kan være med til at forstærke den frygt, som nogle ønsker at sprede? Eller er det kun mobiltelefoner, der skal kunne lukkes af? Det synes jeg kunne være rart at vide.

Endelig synes jeg, det kunne være rart, hvis vi kunne få en debat, hvor vi kunne diskutere, at et retssamfund godt nok bygger på tillid til forvaltningen, og at hele grundstammen i vores retssamfund bygger på, at når vi giver nogen nogle magtbeføjelser, skal der også være kontrol med dem. Men her rykker man altså, man giver øgede beføjelser uden kontrol, og det gør, at vi ikke kan være med til at støtte dette forslag. Vi mener, at det er den helt forkerte vej, man går.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Ordføreren skal lige blive stående. Der er en kort bemærkning fra hr. Per Ørum Jørgensen.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg synes, det var meget besnærende at høre Enhedslistens ordførers tale, selv om den måske var lidt naiv.

Det, jeg gerne vil gå lidt ind i, er pointen om, at i stedet for at give politiet og Politiets Efterretningstjeneste de nødvendige redskaber til at forebygge og opklare terrorangreb og terrorhandlinger, skal vi hellere gå ind til kernen og se på, hvor og hvordan terrorismen opstår og den slags ting og sætte ind her.

Jeg har altså svært ved at se, at der skulle være et modsætningsforhold mellem frihedsretligheder og det at mane til besindighed, hvis