

Vi har haft en del diskussioner om bestemmelserne i § 783 om telefonaflytning. Det skal jeg ikke trætte med nu, men jeg vil bare sige, at jeg endnu ikke har fået en eneste konkret beskrivelse af, hvorfor den lange række af organisationer, der besidder en høj grad af juridisk viden, alle er imbecile og dårligt begavede.

Jeg anerkende til fulde, at justitsministeren anser mig for at være knap så godt begavet. Det er så o.k., men at Landsforeningen af Beskikkede Advokater, at Dansk Industri, at Advokatrådet, at Forbrugerrådet, at stort set alle de høringsberettigede organer tilsyneladende ikke har den rigtige intelligens, synes jeg er problematisk. Og det gør jo også, at hele debatten om det her lovforslag svækkes.

Kl. 19.15

Det, der for mig at se også er ganske ulideligt, er, at vi nu står foran at vedtage en lovgivning, der handler om passageroplysninger til luftfartsselskaberne, vel vidende at det ikke kan lade sig gøre. Det bliver simpelt hen logningsbekendtgørelsen om igen, for samtlige involverede organisationer og firmaer og også andre siger, at deres bookingsystem ikke kan leve op til PET's krav.

Det, vi også kan se, er, at man i de kommenterede høringssvar siger, at vi skal lave en bekendtgørelse, og vi skal lave nogle retningslinjer osv. Men vi ved jo godt, at det fik vi også lovnings på i forbindelse med terrorkpakken i 2002, men hvad skete der? Logningsbekendtgørelsen er ikke kommet endnu, for teknisk kan det ikke lade sig gøre. Fru Elisabeth Arnold har fuldstændig ret i, at vi ikke kan gennemføre det isoleret her i Danmark, men bliver nødt til at gøre det på EU-niveau.

Det, der også er en kilde til undren, er hele forløbet, hvor vi har diskuteret spørgsmålet om teleobservationer og udvidelsen af den nye teknologi. Hvordan kan det være, at når vi snakker terror, udvider man teleobservation til at omfatte stort set samtlige i gåseøjne almindelige alvorlige forbrydelser. Der er ikke mange forbrydelser i medfør af straffeloven, der har en strafferamme på ret meget mindre end 1½ år, men man udvider området, selv om der rent faktisk ikke er nogen konkret begrundelse for det i forbindelse med bekæmpelse af terror.

Det, der også har været interessant i hele forløbet, og som faktisk er lidt skuffende for mig, er, at også hr. Tom Behnke fuldstændig afviser, hvad der er karakteristisk ved en retskendelse. Hvorfor er det så forfærdelig interessant at få en

retskendelse? Hvad er det, politimanden skal gøre for at få en retskendelse? Han skal simpelt hen forberede sagen og overveje, om den nu holder, eller om den ikke gør det.

Forsvarsadvokaten, tys-tys-advokaten, har jo mulighed for at sige til dommeren under diskussionen: Det her holder ikke. Så kan kendelsen blive trukket tilbage, og endelig er der også mulighed for, at dommeren helt konkret overvejer, om det er den rigtige vej at gå: Skal der udstedes en retskendelse om aflytning, overvågning osv.? Jeg synes, det er en underlig mangel på respekt for forsvarsadvokater og dommere, at man fuldstændig afviser, at en retskendelse har en selvstændig værdi som sådan.

Noget af det, vi ikke har diskuteret i dag, er ændringerne af straffelovens § 114 m.fl. De baserer sig jo på Straffelovrådets forslag, men jeg synes, vi skal være opmærksomme på de konsekvenser, de muligvis kan få. Det er ikke så forfærdelig lang tid siden, at 3F holdt en konference, hvor de satte spørgsmålstegn ved, om disse bestemmelser vil kunne betyde, at almindelige faglige konflikter, hvor tingene kører op, også kommer ind under terrorbestemmelserne, og vi har ikke fået klart afgrænset, hvad disse bestemmelser kommer til at betyde.

Det, vi heller ikke har fået helt styr på, er det særlige danske forsætsbegreb, som ifølge jurister fra andre lande er meget, meget vidt. Medvirken er virkelig et meget stort forsætsbegreb, og der er kun en meget utydelig bestemmelse i § 114. Vi kan i virkeligheden komme til at stå i den situation, at folk bliver straffet efter straffelovens § 114, selv om forsættet har været meget, meget svagt, og de rent faktisk ikke vidste, hvad det var, de gik i gang med. Har man tænkt over Vagn Greves mindretalsindstilling? Er det rigtigt, at man fuldstændig skjøtter hen over den og siger, at man vil fastholde det danske forsætsbegreb, selv om det jo som nævnt er meget, meget vidtgående?

Jeg glæder mig til, at vi i Folketingets Retsudvalg skal have en høring om denne terrorkpakke, og jeg håber inderligt, at justitsministeren vil være lydhør, på trods af at ministeren, da den første kritik af lovforslaget fremkom, sagde: Der bliver ikke rettet et komma! Hun har jo alligevel rettet et par kommaer. § 110 A, stk. 2, er ikke den samme, som før ministeren fremsatte forslaget, så det kan jo være, at ministeren kan blive kloge-re. Det, der er helt, helt afgørende, er, at vi ikke må placere os selv i en situation, hvor vi vedtager en lovgivning, som er ubehjælpelig, som