

har været tilstrækkelig, har været hensigtsmæssig eller været formålstjenlig på nogen som helst måde. Vi aner i virkeligheden ikke, om den eksisterende lov ikke er fuldt tilstrækkelig til at gribe ind over for terror og trusler om terror.

Justitsministeren har ikke leveret noget sandsynlighedsbevis for, at det er nødvendigt med en yderligere stramning i forhold til gældende lov. Der kan være nogle ting som f.eks. det med at afbryde al telekommunikation på et bestemt område, der kan være en praktisk tilføjelse til nogle af de erfaringer, man har indhøstet, men det er ikke begrundet. Det er alt sammen taget ned fra himlen uden nogen som helst begrundelse.

Der kan godt være nogle af de ting, der er foreslået her, som faktisk er fornuftige, men der er også nogle ting, som absolut ikke er begrundede i nogen form for erfaringsopsamling.

Endelig har høringsprocessen været kritiserbar. Adskillige af høringsparterne svarer ganske kort, at de ikke vil forholde sig til lovforslag, der er fremsat med så tydeligt politisk et sigte. De har med andre ord en klar fornemmelse af, at eventuelle retspolitiske indvendinger vil blive fejtet af bordet, fordi det er et politisk ønske, at denne lovpakke skal igennem, uanset hvad. Jeg henviser især til Vestre Landsrets og Dommerforeningens høringssvar, som er korte og klare og siger, at disse lovforslag er rent politisk fremsat, og derfor vil de ikke kommentere dem.

Som sagt mener vi fra Det Radikale Venstres side, at der er både godt og skidt blandt forslagene, men da nogle af de forslag, som er ubehagelige, og som vi synes har store mangler, er en integreret del af selve pakken, kan vi altså ikke stemme for selve pakken. Bl.a. er der nogle af forslagene, der handler om manglende dommerkendelse og manglende sikkerhed og manglende kontrol, og hvis det ikke bliver rettet, så kan vi ikke støtte forslagene i deres helhed.

Hvis justitsministeren vil have os til at være med til at stemme for ratifikationen af Europarådets konventioner, må hun altså skille lovforslaget ad i to dele, så vi får det skilt ud i et særligt forslag. Det har vi tidligere foreslået ministeren, men den idé kan jo komme op igen, hvis det skulle blive opportunt.

Jeg vil lige til sidst sige noget om de forslag, der omhandler aflytning af person i stedet for telefon, som har været omtalt flere gange i debatten her i dag, indhentning af passagerlister uden dommerkendelse og indhentning af oplysninger

fra forvaltningerne, som også har været drøftet her.

Aflytning af en person i stedet for et telefonnummer er et meget forståeligt ønske fra politiets side, og der har været flere røster i politiet, som har sagt, at det selvfølgelig er oplagt praktisk – jeg tror, det var det udtryk, hr. Tom Behnke brugte – for politiet at have en dommerkendelse til en person i stedet for til et telefonnummer. Det forstår jeg faktisk godt, for det er jo selvfølgelig praktisk, at politiet kun skal indhente én dommerkendelse, som går på en bestemt person, i stedet for at skulle finde ud af, hvornår vedkommende nu skifter telefonnummer.

Men alle de mange høringsparter og ikke mindst Venstres retsordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, har påpeget, at der er en nærliggende risiko for, at helt uvedkommende personer kan blive aflyttet, på den måde man har strikket det sammen på her i forslaget. Ministeren har ikke kunnet gendrive dette på betryggende vis, men tværtimod skældt kritikerne ud for at være småt begavede.

Den konservative ordfører fortalte her for lidt siden også, hvordan man jo havde pisket en stemning op og kritiseret nogle ting, bare fordi man gerne ville være kritisk, men det er stadig væk ikke lykkedes mig at forstå, hvordan det med det her forslag kan forhindres, at fuldstændig uvedkommende personer bliver aflyttet. Det kan jeg ikke forstå, og derfor bliver vi nødt til at gøre noget mere ud af det i udvalgsarbejdet. Ellers vil min respekt for ministeren lide skade.

Endvidere har vi heller ikke fået svar på, om man kan unddrage sig aflytning ved f.eks. at tage til Malmø og købe taletidskort eller andre smarte ting. Med andre ord: Giver vi ikke blot befolkningen en falsk tryghed og skaber ikke nogen som helst form for øget mulighed for at komme terror til livs?

Så er der passagerlisterne, som skal udleveres, og som skal kunne udleveres uden dommerkendelse. Det savner også en begrundelse. Jeg kan ikke se nogen steder, at det er godtgjort, at det hæmmer politiets arbejde at skulle begrunde adgang til listerne over for en dommer. Det er nu engang betryggende for borgerne, at der skal en uafhængig dommer ind over, når der ønskes adgang til personoplysninger. Det foreslåede regelsæt vil efter høringssvarene at dømmes også være fuldstændig umuligt at gennemføre i praksis.

På det her område med passagerlisterne, og det gælder måske også teleaflytningsområdet,