

ver tydeligere i den overflytning, som sker nu? Og vil Det Konservative Folkeparti sikre, at den uklarhed, der er om, hvor grænsen går mellem efterretningsarbejde og organiseret kriminalitet i fremtiden med sammenlægningen af NEC og PET, bliver klarlagt?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Til det første, som hr. Morten Bødskov var inde på, vil jeg godt gentage, at det, der har været vigtigt for os, og som vi er meget, meget tilfredse med ved det lovforslag, vi står og behandler i dag, er, at Politiets Efterretningsstjeneste kan arbejde hurtigere og mere effektivt og følge med i bl.a. den teknologiske udvikling og kan følge terroristerne, sådan at det ikke er en ulige kamp og PET hele tiden skal slæbe rundt med den danske lovgivning på ryggen som sådan et stort åg, der gør, at de simpelt hen ikke kan følge med terroristerne. Det er ikke fair. De skal have lige vilkår at spille på.

Hvad angår overflytning af dele af NEC til PET, er det jo en administrativ beslutning, der bliver truffet, og jeg er, som hr. Morten Bødskov også ved, meget, meget opmærksom på, hvad det er, der sker, hvordan det sker, og at man sikrer sig, at man holder de forskellige spilleregler, der gælder for efterretning og efterforskning, hver for sig.

Der er jeg i den situation, at jeg har meget, meget stor tillid til, at justitsministeren kan håndtere den her sag, og at justitsministeren sørger for, at organiseringen sker på en sådan måde, at de garantier er indhentet. Ellers vil jeg fuldstændig ligesom hr. Morten Bødskov have den samme interesse i at komme efter den sag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren; der er ikke flere korte bemærkninger. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den radiale ordfører, fru Elisabeth Arnold.

Elisabeth Arnold (RV):

Det forslag, vi behandler her i dag, er den længe varslede terrorpakke, som har sit udspring i et katalog af forslag, som en embedsmandsgruppe fremlagde i efteråret 2005, og som blev udarbejdet på forholdsvis kort tid efter de blodige terrorangreb i London i sommeren 2005.

Nu er det imidlertid ikke alle handlingsplanens og embedsmandsgruppens forslag, der her fremsættes. Nogle af de allermest kontroversiel-

le forslag er udskudt til en uvis fremtid. Vi håber, at de bliver udskudt til en meget fjern fremtid. Andre forslag arbejdes der videre med i ministerierne, og det kan vi kun ønske held og lykke med. De forslag, der er fremsat her i L 217, er i virkeligheden de mere fredelige forslag. Så meget vil jeg gerne give justitsministeren, at de værste forslag af dem, der kom fra embedsmandsgruppen, jo slet ikke er med her.

Derfor vil jeg sige, at der også er nogle af de forslag, der er indeholdt i det samlede lovforslag her, som vi går ind for, og det gør vi da ikke mindst, fordi de drejer sig om at gennemføre Europarådets konventioner om forebyggelse af terrorisme. Det vil vi da gerne være med til. Det kan vi imidlertid ikke, når det bliver blandet sammen med nogle af de meget stærkt kritiserede forslag, som har været gennemgående i den debat, vi allerede har haft nu i snart et par timer.

Det Radikale Venstre er meget stærkt kritiske over for de forslag her. Vi har to gode hovedindvendinger mod den foreslåede lovgivning. Den første hovedindvending går på processen, den anden hovedindvending går på indholdet.

Processen synes jeg er jammerligt ringe, og jeg er glad for, at justitsministeren er kommet tilbage på sin plads nu, for jeg vil gerne sige det direkte til hende: Jeg synes ikke, det lever op til justitsministerens sædvanlige standard.

Det bygger som sagt på det katalog og ideer, som blev udarbejdet efter bombesprængningen i London. Efterhånden som tiden er gået, er flere kontroversielle forslag luget ud, men alligevel afslører det, der er tilbage, hvor dårligt funderet arbejdet har været. Kritikken er haglet ned over visse af forslagene, mens andre anses for at være fornuftige og relevante.

Der arbejdes med øgede beføjelser til PET, samtidig med at man administrativt vil flytte en del af politiets kriminalitets efterforskning over til PET, uden at man har bragt orden i den nødvendige kontrol med PET. Det udvalg, der nu i mere end 5 år har arbejdet med kontrol af PET's arbejde, vil man ikke afvente, før man giver nye beføjelser til tjenesten, det er simpelt hen for dårligt.

KL 19.05

Den eksisterende terrorlovgivning er kun 4 år gammel, vi har selv fra radikal side været med til at stemme for den. Der er rejst kritik af denne lov, og den kritik er overhovedet ikke blevet gennemgået. Den lovgivning, der nu har fungeret i 4 år, er der ikke nogen som helst evaluering af, man har ingen bedømmelse af, hvorvidt den