

slet ikke været brugt endnu. Og så går man allerede ud nu og vil revidere den uden overhovedet at vide, hvordan den eksisterende lovgivning virker.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Nu skal man være opmærksom på, at det jo ikke kun er de ændringer, der blev foretaget for et par år siden, som man går ind og ændrer på eller justerer på her. Og med hensyn til de 49 forslag er det jo rigtigt, at nogle af de forslag er, som det bliver sagt, sendt til hjørnespark. Det var vi fra Det Konservative Folkepartis side også stærkt medvirkende til skete. Og jeg er sikker på, at fru Elisabeth Arnold kan huske, at i den debat var vi også med til at sige, at det ikke var alle 49 forslag, der var lige kønne. Så det er vi enige om.

Med hensyn til at lave en evaluering af de vedtagelser, vi lavede i 2002, vil vi bestemt ikke modsætte os, at det sker – bestemt ikke.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Når nu hr. Tom Behnke påstår, at alle andre ikke har styr på fakta, så går jeg ud fra, at hr. Tom Behnke selv vil holde sig til fakta. Derfor vil jeg gerne høre, om hr. Tom Behnke kan bekræfte, at når han bliver ved med at tale om, at det kun er terrorister, man er ude efter, så passer det ikke helt, for de fleste steder drejer det sig om øgede beføjelser i forhold til kapitel 12 og 13 i straffeloven, som også omfatter andet, og hvor der i det nye lovforslag her bl.a. også er taget det med, hvis nogen laver noget, der rammer diplomater.

Som det har været fremme i pressen, kan det jo f.eks. være, at nogle laver en trafikaktion, som så også betyder, at nogle diplomater kommer til at holde stille i trafikken. Det kan også være, at nogle laver hærværk mod diplomatbiler eller andet. Det synes jeg ikke man skal gøre, men mener hr. Tom Behnke virkelig, at man skal give så udvidede beføjelser, som mange altså mener at der ligger i det her forslag; at det skal ligge i en terrorismebestemmelse og bruges til at sige, at her skal efterretningsvæsenet og politiet altså have øgede beføjelser i dag?

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Jeg tror, det er en misforståelse, hvis fru Line Barfod har opfattet det sådan, at jeg mener, at alle andre har misforstået det her lovforslag. Det

er bestemt ikke tilfældet. Men der er nogle, der har misforstået, hvad det her går ud på, eller der er måske endda nogle, som bevidst ønsker at fremstille forslaget på en sådan måde, at man så på det grundlag kan gå ud og sige, at det er man i øvrigt imod. Og det synes jeg bare er ærgerligt. Det skal man lade være med.

Derfor prøvede jeg på at skitsere, hvad det er, det her forslag egentlig går ud på. Og hvis man derefter stadig væk er imod forslaget, så er det helt fint, men så ved man i det mindste, hvad det er, man er imod.

Med hensyn til, at det her ikke kun handler om terrorisme og terror, vil jeg sige: Ja, det er rigtigt, det er kapitel 12 og 13; det vil sige, at det er terrorisme og det er landsskadelig virksomhed. Det nævnte jeg i indledningen af min ordførertale, hvorefter jeg brugte begrebet terrorister over én kam, lige så vel som jeg i starten sagde Politiets Efterretningstjeneste, hvorefter jeg sagde PET.

Sådan er det indimellem; så forkorter man det ned. Til trods for at vi jo havde fået udvidet taletiden til 10 minutter, kunne jeg godt mærke, at jeg måtte halse af sted over stok og sten for at få det hele med, for der var så meget, jeg gerne ville nå at sige, fordi der har været så mange misforståelser, jeg gerne ville prøve at rydde af vejen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Line Barfod, sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu forholdt hr. Tom Behnke sig jo sådan set ikke til indholdet i det, jeg spurgte til, så derfor prøver jeg igen.

Mener hr. Tom Behnke, at det er rimeligt, at man udvider beføjelserne for politi og efterretningsvæsen med henvisning til, at det skal bruges til at forebygge terrorhandlinger – så kan vi skændes længe om, hvorvidt det gør det eller ej, men det er ikke det, der er mit spørgsmål her – når det i de kapitler, man henviser til, også gælder andre forbrydelser end terrorhandlinger? Faktisk er det jo sådan, at i den nye § 114 a, der indgår i lovforslaget, siger man udtrykkeligt, at det er nogle forbrydelser, som ikke er omfattet af terrorparagraffen i § 114, men de kommer altså med ind i det samme kapitel her. Og politiet og efterretningstjenesten får også øgede beføjelser med hensyn til de forbrydelser, der er tale om i den nye § 114 a.