

allerede i 1981 foreslog han faktisk, at man lavede det her om, så det gjaldt for alle forbrydelser – at man laver en kendelse på personen og ikke på det enkelte nummer. Lad nu det ligge. Men det, man gør, er altså, at man siger »på personen«, og med en efterfølgende mulighed for en domstolskontrol, altså en dobbelt kontrol.

I øvrigt er jeg da helt overbevist om, at arbejdsgeberne vil være mere end behjælpelige med hensyn til, at vi kan få standset og forhindret en terrorhandling. Jeg kan ikke forestille mig en eneste arbejdsgeber her i landet, der vil sige: Det vil vi ikke være med til. Det tror jeg simpelt hen ikke på.

Kl. 18.50

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gå lidt tilbage til noget af det første, som hr. Tom Behnke sagde, men jeg vil lige sige, inden jeg kommer til det spørgsmål, at med meget stor energi og med meget stort temperament tordnede hr. Tom Behnke imod oppositionskritikken af alle mulige forslag. Men der er faktisk ikke nogen her, der har udtalt kritik f.eks. af muligheden for at lamme al teletrafik i et givet område, som hr. Tom Behnke forklarede hvad gik ud på. Det forstår vi udmærket. Og vi har heller ikke – de af os, der har haft ordet – udtalt os negativt om det.

Der er jo selvfølgelig i det her forslag – ligesom i så mange andre – blandede bolsjer. Der er nogle, der smager godt, og der er nogle, der smager mindre godt. Og lad os så tage det derfra.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Tom Behnke, som startede med at sige, at der skal gøres det, der er nødvendigt; vi kan ikke bare læne os tilbage; vi skal have ajourført lovgivningen. Så vil jeg gerne spørge: Er der eksempler på, at den eksisterende lovgivning ikke har kunnet give politiet adgang til at arbejde, som de gerne vil? Var det ikke rimeligt, om man nøje vurderede, om den eksisterende lov var passende? Den er kun 4 år gammel; jeg har selv været med til at vedtage den. Jeg synes, det ville have været rart, hvis der havde været en evaluering af den eksisterende lovgivning, hvilket flere andre ordførere har været inde på i dag. Hvad synes hr. Tom Behnke om det?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg vil godt allerførst sige, som jeg også sagde i min ordførertale, at det er helt i orden at være imod et forslag. Det er også helt i orden at være imod dele af et forslag. Jeg synes bare, at det er ærgerligt, hvis man er imod et forslag ud fra noget, som ikke er i forslaget.

Jeg kan huske fra de dage, hvor debatten kørte, og hvor medierne prøvede på at gengive, hvad det her gik ud på, at selv i de såkaldte faktabokse, hvor man skulle tilkendegive, hvad det her gik ud på, var der den ene fejl efter den anden. Og det synes jeg er ærgerligt. Altså, rent parlamentarisk, rent demokratisk er det ærgerligt, hvis befolkningen ikke ved, hvad det er, de i givet fald er imod. Det er bare det, jeg tilkendegiver.

Dernæst vil jeg sige med hensyn til at vurdere den eksisterende lovgivnings kvalitet – om den eksisterende lovgivning ikke er god nok – at da jeg så de forslag, som regeringen lagde på bordet, var det min vurdering, at der var en lang række forslag, som jeg syntes var gode, og som jeg syntes ville kunne styrke den eksisterende lovgivning, de eksisterende regler. Og det er derfor, vi støtter det.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Ja, det er da fuldstændig klart, at hr. Tom Behnke kan det, når han ser 49 forslag, hvoraf en hel del giver øgede beføjelser til politiet, og hvor nogle måske er lidt fantasifulde. Man kan i hvert fald sige, at der er kommet nye boller på suppen, men de er så ikke blevet fremsat her, fordi de har været så fantasifulde, at man overhovedet ikke har kunnet bruge dem. Men de 49 forslag byggede jo ikke på en gennemgang af den eksisterende lovgivning. Der var oven i købet i den rapport en liste over forslag, som ikke ville blive fremsat, fordi det ville være grundlovsstridigt.

Så man undrer sig jo over, hvad det er for et kommissorium, den pågældende arbejdsgruppe egentlig har fået, når den må sige, hvorfor den ikke fremsætter nogle forslag, som ville være helt klart grundlovsstridige.

Jeg vil gerne spørge hr. Tom Behnke, om ikke det stadig væk ville have været rart at have fået en egentlig vurdering af den eksisterende lovgivning, som kun er 4 år gammel, og som endnu ikke har ført til nogen tiltalerejsning efter terrorparagraffen. Det er jo det, der er sagen: Den har