

Endelig er der forslaget om, at PET i sager om terrorisme kan se i flyselskabernes passagerlister ved udenrigsflyvninger på fuldstændig samme måde, som udlændingemyndighederne allerede kan gøre det i dag.

Kl. 18.45

Når vi synes, det er i orden, at politiet kan se passagerlister ved paskontrol, udlændingekontrol i det hele taget, så er det vel egentlig også rimeligt nok, at PET kan holde øje med potentielle terroristers rejsen ind og ud af Danmark. Det mener Det Konservative Folkeparti i hvert fald.

Desuden indeholder forslaget nogle ændringer som konsekvens af Europarådets konvention om forebyggelse af terrorisme. Det gøres nu klart, at det er ulovligt at hverve og oplære til terrorisme, og det gøres også strafbart at lade sig hverve eller oplære til terrorisme.

Endelig er der et par ændringer som følge af FN's konvention om nuklear terrorisme, hvor det præciseres, at besiddelse og anvendelse af radioaktive stoffer med forsæt til skade på andres person eller til betydelig skade på andres ting eller på miljøet er ulovligt.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Der er lige nogle spørgsmål. Den første er fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det kommer lidt bag på mig, at hr. Tom Behnke mener, at Dansk Industri, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Advokatrådet, Forbrugerrådet, Datatilsynet og mange flere laver konstruerede og fejlagtige beskrivelser af det her lovforslag med den konsekvens, at alle har misforstået det. Er det virkelig hr. Tom Behnkes opfattelse, at det er en samling komplette idioter, der beskæftiger sig med de juridisk fundamentale ting?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det tror jeg aldrig nogen sinde jeg har givet udtryk for. Men det, der er sagen, er, at selv Landsforeningen af Beskikkede Advokaters formand og næstformand kan gå ud og sige, at nu fjerner man dommerkendelse og domstolskontrol i forbindelse med, at PET kan hente oplysninger i andre forvaltninger. Det er jo simpelt hen forkert. Der skal ikke bruges nogen dommerken-

delse i dag. Det skal der heller ikke fremover. Når man nøjes med at sige halvdelen af sætningen, så lyder det, som om vi fjerner dommerkendelse. Det gør vi ikke. Den er der ikke i dag, den er der heller ikke i fremtiden. Der er ingen forandring. Når man går ud og siger, at nu fjerner Folketinget dommerkendelserne, så er det en halv sandhed.

Derudover er der den efterfølgende mulighed for, at hvis en forvaltningschef nægter at udlevere oplysninger, så må den anden forvaltning, f.eks. PET, gå til domstolen og bede om hjælp til at få udleveret dem. Sådan er det i dag, sådan er det også i fremtiden. Og det er altså det, man går ud og påstår at det ikke er. Derfor må jeg sige, at man ikke har læst forslaget godt nok, eller også ønsker man bevidst at konstruere en situation, hvor man kan tale imod forslaget.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er en meget alvorlig anklage, som hr. Tom Behnke retter mod disse foreninger, men det vil jeg så overlade til hr. Tom Behnke at diskutere, når vi skal have terrorkonferencen.

Men så vil jeg godt referere, hvad Dansk Industri har sagt om telefonaflytning. Det, Dansk Industri siger om telefonaflytning, er, at efter forslaget vil man også kunne udsættes for aflytning, hvis den person, der ønskes aflyttet, vælger at betjene sig af kommunikationsmidler, der tilhører f.eks. arbejdsgivere, bekendte, familie m.fl. Dansk Industri finder derfor, at kendelsen fortsat bør rettes mod konkrete telefonnumre.

Er det også fuldstændigt ude i hampen? Er det også konstruerede eksempler, eller har Dansk Industri helt misforstået alt?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

I forhold til det, der bliver beskrevet her, skal man jo huske på, at i dag er det muligt at aflytte de telefoner, som en mistænkt benytter sig af. Hvis en mistænkt terrorist benytter sig af sin arbejdsgivers telefon i dag, så kan arbejdsgiverens telefon aflyttes i dag. Det kan telefonen også i fremtiden.

Så hvad er forskellen? Forskellen er altså, at man i dag er nødt til, hver gang man bliver bekendt med, at den mistænkte benytter en ny telefon, at lave et nyt skriftligt arbejde, få en ny dommerkendelse. Der synes vi, det er langt mere praktisk – det synes nuværende ombudsmand Hans Gammeltoft Hansen i øvrigt også;