

forøget kontrol, bedre kontrol af efterretningstjenesten, som Socialdemokratiet forestiller sig. For det er klart, at Socialdemokratiet jo sidder med nøglen til et eventuelt bredt forlig på det her område, hvis Socialdemokratiet kan få nogle indrømmelser, en eller anden form for figenblad eller en eller anden form for begrundelse, så man kan sige, at her er vi virkelig nået et skridt fremad, og det betyder, at vi trygt kan give disse øgede beføjelser til efterretningstjenesterne, for nu ved vi, at der er meget bedre kontrol med dem, end der var før.

Men jeg hører ikke hr. Morten Bødskov sige noget som helst konkret. For det første nævnes en modernisering af Wamberg-udvalget. Ja, det er vist på høje tid, eftersom de har siddet i 30 år, uden at nogen overhovedet aner, hvad de laver. For det andet en styrkelse af forvaltningens mulighed for at kontrollere. Jamen den tager man jo fra dem. Man kan da ikke styrke den beføjelse, man har taget fra dem i det her forslag. Og endelig er der så det sidste forslag, som også var fuldstændig upræcist beskrevet. Så jeg kan ikke se nogen præcise krav fra Socialdemokratiets side om, hvordan man kan forøge kontrollen med efterretningstjenesterne.

Til allersidst vil jeg godt sige: Hele problemstillingen om inddragelse af store dele af politiets efterforskningscenter, NEC, under PET har også været kritiseret fra offentlig side, fordi der ikke dermed følger øget kontrol af efterretningstjenesten. Hvordan har Socialdemokratiet tænkt sig at forholde sig til det?

Kl. 18.10

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg forstår simpelt hen ikke, at fru Elisabeth Arnold ikke er i stand til at se, at det, jeg siger, er et ønske om at styrke den kontrol, som den ligger i lovforslaget, både generelt i forhold til eksempelvis Wamberg-udvalgets kontrol af efterretningstjenesterne og i spørgsmålet om en udvikling af den parlamentariske indsigt – hvordan den havner, må vi se på. Det er i hvert tilfælde klare signaler fra Socialdemokraternes side om, at den parlamentariske indsigt med efterretningstjenesternes arbejde skal styrkes. Og dernæst skal der ske en generel modernisering og styrkelse af Wamberg-udvalget, som jo selv var til stede på Retsudvalgets høring, og hvor vi fik indblik i, hvad det er for en kontrol, udvalget foretager. Den vil vi have styrket også.

Til sidst synes jeg jo, at det selvfølgelig er vigtigt for Socialdemokraterne at sikre, at vi, når myndighederne og PET får adgang til forvaltningers oplysninger nemmere og hurtigere, end de har i dag, sikrer, at der dér specifikt bliver lagt kontrolmuligheder.

Når det så handler om PET og NEC, så har vi jo faktisk været meget kritiske over for den udvikling, fordi vi mener, at der sker en sammenblanding af to forskellige kriminalitetsformer, som ikke bør sammenblandes, i hvert fald er der risiko for det, hvis retningslinjerne ikke bliver klarlagt. Og der må vi sige, at den begrundelse, som justitsministeren har valgt for at sammenlægge dem, at der skulle være en sammenhæng mellem organiseret kriminalitet og terror, jo står direkte modsat i terrorrappporten, og derfor er vi uenige i den sammenlægning, men den sker jo administrativt og er ikke en del af det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne følge op, for jeg forstår altså heller ikke, hvad det er for krav, Socialdemokraterne stiller, og Socialdemokraternes stemmer kan jo vise sig at blive afgørende, afhængigt af, hvor mange i Venstres folketingsgruppe, der holder fast i at forsvare frihedsrettighederne, og hvor mange der bøjer sig for justitsministeren.

Derfor vil jeg gerne høre fra Socialdemokraterne, hvad det mere konkret er for kontrolmuligheder. Er det kun, at Wamberg-udvalget skal moderniseres, at Kontroludvalget i Folketinget skal have lidt flere beføjelser? Er det de to ting, og så stemmer Socialdemokratiet for det hele: Et forslag, som fjerner domstolskontrol, hvor man i dag skal indhente retskendelser, før man foretager aflytninger, det skal man så ikke længere, og et forslag om, at forvaltningen ikke længere skal vurdere, hvilke oplysninger man udleverer til PET osv.? Til det siger man, at det er nok, hvis vi lige får de to ting med en modernisering af Wamberg-udvalget og lidt flere beføjelser til Folketingets Kontroludvalg? Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg tror bare, at vi må konstatere, at fru Line Barfod og jeg taler i hver vores verden. Når fru Line Barfod siger, at man fjerner retskendelsen for at indhente aflytninger, så mener vi simpelt hen ikke, det er rigtigt. Der er en forudgående retsken-