

indgreb er nødvendigt eller ej, i forhold til hvis der ikke er krav om en retskendelse.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det gælder jo al kontrolvirksomhed, ikke bare retskendelser, hvilket advokat Fisch Thomsen også var inde på med hensyn til Wamberg-udvalget, at enhver kontrol naturligvis disciplinerer politiet. Det er vel også derfor, at en politiadvokat i dag udtaler, at han hellere vil have, at retten tager ansvaret.

Men de beklammeringer, jeg der har givet udtryk for, deles altså ikke af et flertal i Venstres folketingsgruppe.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg har forstået, at et flertal i Venstres folketingsgruppe åbenbart ikke er bekymret.

Fru Birthe Rønn Hornbech var nu selv inde på politiadvokat Carsten Egebjerg, som ikke mener, at man i narkoafdelingen har nogen problemer med, at man skal indhente dommerkendelser, før man kan foretage indgreb i meddelelseshemmeligheden, altså før man kan foretage telefonaflytninger.

Er fru Birthe Rønn Hornbech stødt på, at der har været foretaget en evaluering eller andre steder er fremlagt dokumentation for, at der reelt er et praktisk problem i forhold til at indhente dommerkendelser, at det skulle være så stor en hindring for politiets og PET's arbejde, at det skulle være nødvendigt at fravige kravet om, at man skal have dommerkendelser, før man foretager indgreb i meddelelseshemmeligheden? Kender fru Birthe Rønn Hornbech til en sådan dokumentation?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg tror, at det meget afhænger af, hvilket udgangspunkt man selv har, hvordan man som politimand opfatter sit arbejde. Vi kan også se i høringsvarene, at der er forskellige opfattelser.

Kl. 17.45

Det var Politifuldmægtigforeningen, der kom med det kritiske svar, men der er andre dele af politiet, der har en anden opfattelse. Så det afhænger af, hvor man står. Man kan sige, at Politifuldmægtigforeningen er de anklagere, der har ansvaret for legalitetskontrollen, så langt den nu går inden for politi- og anklagemyndigheden.

Men jeg synes jo, det er helt oplagt, at det er alle de der forskellige hørings svar, vi skal gå meget grundigt igennem i Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg skal ikke nægte, at jeg er meget forbløffet, og det tror jeg egentlig de fleste, som hører det her, er. Jeg havde, må jeg sige, på forhånd undret mig over, hvordan fru Birthe Rønn Hornbech ville klare det her med at dele sig mellem sine egne synspunkter og Venstres synspunkt og sådan dele sol og vind lige. Men nu kan jeg forstå, at løsningen på det problem altså er, at fru Birthe Rønn Hornbechs egne synspunkter simpelt hen ikke kommer til orde.

Må vi opfatte det sådan, at fru Birthe Rønn Hornbech optræder her som en indkodet tale-maskine, der overhovedet ikke har sig selv med i det, der bliver sagt? Tror fru Birthe Rønn Hornbech, at det vil være troværdighedsskabende for lovforslaget, for hende selv, for Venstres folketingsgruppe og for regeringen?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det sidste må man tale om med den bestyrelse, der bestemmer, hvem der skal være ordfører i de konkrete sager, det vil jeg slet ikke begynde at vurdere eller kommentere.

Jeg repræsenterer Venstres folketingsgruppe, og jeg har loyalt sagt, at der er nogle, der har taget forbehold, og på forespørgsel oplyste jeg, at det også gjaldt mig selv.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Den første bemærkning må jeg opfatte sådan, at fru Birthe Rønn Hornbech er blevet beordret til at være ordfører imod sin vilje. Jeg synes dog, det ville være underligt, at fru Birthe Rønn Hornbech skulle have en så ringe autoritet i gruppen, at hun ikke selv kunne bestemme, om hun vil være ordfører.

Men jeg fik ikke noget svar på, hvordan fru Birthe Rønn Hornbech vurderer, at det her vil påvirke troværdigheden hos fru Birthe Rønn Hornbech selv og hos Venstres folketingsgruppe, der jo altså står bag det her lovforslag, men med en ordfører, som har pålagt sig den besynderlige disciplin ikke at sige sin egen mening.