

andre prioriteringer, der betyder, at opgaven med at få Banedanmarks netdivision til at fungere har været mindre væsentlig end andre opgaver og formål, og de formål er f.eks. at få gjort selskabet til et egentligt statsligt aktieselskab med selvstændig ledelse; at få pres på udbudsprocesser; nedskæring af bemanding; privatisering og udlicitering; at få skåret udførende dele af Banedanmark fra med henblik på øget privatisering, og her snakker vi om Banedanmark Entreprise.

Disse mål har overskygget andre i en sådan grad, at de har smittet af på karakteren af det tilsyn, ministeriet har udført, som slet ikke har været grundigt nok.

Hvis skyld er det så? Vi kan ikke komme uden om, at nogle ledere i Banedanmark eller Transport- og Energiministeriet bilder sig selv, hinanden og politikerne ind, at man kan klare omstruktureringer, effektiviseringskrav, udbudsprocesser, privatisering, udliciteringer m.m., selv om grundlæggende viden og styring ikke er på plads. Men en minister kan også være for naiv, for godtroende og have ideer om stadig mere privatisering og fejlagtige antagelser om, at privatisering og udlicitering er meget bedre end offentlig drift.

I det forslag til vedtagelse, som Socialdemokraterne, SF, Radikale og Enhedslisten har fremsat, har vi sagt, at vi mener, at statsministeren bør drage konsekvenser. Dermed går vi også videre end det forslag til vedtagelse, der ligger fra Dansk Folkepartis side, og som bliver bakket op af Venstre og Konservative, som bare gentager det, som allerede er blevet vedtaget én gang i Finansudvalget.

Hvis jeg må rådgive og gøre det helt klart, vil jeg sige, at de konsekvenser, som Enhedslisten mener at statsministeren bør drage af det her, bør være, at statsministeren siger: Transport- og energiminister, du bør finde noget andet at lave, du har ikke været i stand til at varetage den her situation, du har ikke været i stand til at følge op på den kritik, der har været både i 2002, 2003 og 2004.

På den måde må man bare sige: Det var det, farvel, transport- og energiminister, vi må have nogle andre ind og overtage jobbet for at få styr på togtrafikken, for det er det, vi alle sammen dybest set er interesserede i.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Jeg skal her give ordet til ordføreren for forespørgerne, hr. Klaus Hækkerup.

Klaus Hækkerup (S):

Vi er nu igennem forespørgslen om, hvilke konsekvenser statsministeren agter at drage af, at transport- og energiministerens tilsyn med Banedanmark har været særdeles mangelfuldt, samt af, at der er givet mangelfulde oplysninger til Folketingets Finansudvalg.

Kl. 17.20

Jeg vil ikke sige, at debattens forløb har overrasket mig voldsomt. Men jeg synes, det er vigtigt, at der har været en debat i Folketinget, der tager udgangspunkt i de beretninger, vi har modtaget fra Rigsrevisionen og fra statsrevisorerne, både de konkrete beretninger fra 2002, 2004 og 2005 og de beretninger, der jo bliver afgivet som en del af beretningerne i forbindelse med statens regnskab.

Når jeg siger, at jeg ikke har været overrasket over forløbet, så er det, fordi jeg på forhånd havde en forventning om, at uanset hvor alvorlig Rigsrevisionens og statsrevisorerens kritik har været, uanset hvor mangelfuldt tilsynet har været, uanset hvor store svigt der har været i Banedanmark, så ville den her forespørgselsdebat ende med, at Dansk Folkeparti kom med en afværgedagsorden, som tilgodeså regeringens ønske om, at den her sag endte med – og det kunne man vel næppe undgå – at der blev givet en mindre næse til transport- og energiministeren. Det vil der så blive med det forslag til vedtagelse, der er fremsat – en næse, der i øvrigt svarer fuldkommen til den, som vi har givet i Folketingets Finansudvalg.

På denne baggrund vil jeg sige, at der rykker det måske ikke så meget i dag, men det, at vi har fået sat fokus på en dårlig forvaltning, det, at vi har fået sat fokus på, at der er ting, der både kan og skal laves om i centralforvaltningen, har været debatten værd.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg må blankt erkende, at jeg ikke forstår hr. Klaus Hækkerups formuleringer om forslagene til vedtagelse.

For det første kan jeg ikke forstå betegnelsen afværgedagsorden i forhold til et forslag til vedtagelse, der er en skarp irettesættelse af de forhold, der er i Transport- og Energiministeriet.

For det andet må jeg sige, at der er brugt betegnelser, som i statsrevisorsprog vel er det næstskarpeste, man overhovedet kan tage i anvendelse, og når hr. Klaus Hækkerup betegner det som en mindre næse, tror jeg, hr. Klaus