

pointen med det forslag til vedtagelse, som ligger på bordet her.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Når hr. Morten Helveg Petersen nu gentagne gange er blevet gjort opmærksom på, at statsministeren faktisk har svaret på forespørgslen, og at han ikke agter at foretage sig yderligere, så vil jeg spørge hr. Morten Helveg Petersen om, hvordan det så kan være, at man rent faktisk fremsætter et forslag som dette. Er hr. Morten Helveg Petersen så tilfreds med, at statsministeren ikke agter at foretage sig yderligere?

Jeg synes jo, det er mærkeligt, at man, efter at statsministeren har svaret, kommer med et forslag, og så kan man i øvrigt fra De Radikales side ikke sige, hvad det så er, man vil have statsministeren til at gøre. Der må ligge et eller andet i det her med, hvad man vil have statsministeren til at gøre, for statsministeren har jo meget, meget klart svaret, at statsministeren ikke agter at foretage sig yderligere.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Statsministeren kan jo tage en række instrumenter i anvendelse. Det er op til statsministeren selv. Det, der sådan set har været vores ærinde med hele forespørgslen i dag, er at sige, at efter et langt forløb i Finansudvalget, hvor der er blevet afgivet mangelfulde oplysninger, er det på tide, at statsministeren kommer ind og begynder at begrunde og forklare, om det er udtryk for en generel holdning i regeringen. Det er begrundelsen for, at vi også stiler forespørgslen til statsministeren. Ellers kunne det jo være håndteret på alle mulige andre leder og kanter.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er sådan set glad for, at vi har tilsagn fra et flertal i Folketinget om at stemme for Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse frem for den her, for ellers frygter jeg med de forklaringer, hr. Morten Helveg Petersen nu kommer med, at regeringspartierne kunne være tillokke af den her frem for vores forslag.

Det kan godt være, at man ikke er sprunget op som en løve, men man er i hvert fald faldet ned som et lam, for man vil opfordre statsministeren til at påtage sig et ansvar, han hele tiden har. Hvis det ikke er statsministerens ansvar,

hvad der foregår i regeringen, og hvis det ikke er ham, der skal drage konsekvensen, hvis han føler, der er anledning til at drage nogle konsekvenser, hvem skulle så? Det ligger der jo i at være statsminister. Så har man et overordnet ansvar for, hvad der foregår.

Nu skal vi så vedtage, at statsministeren skal påtage sig et ansvar og drage konsekvenser. Han har så oplyst, at han ikke vil drage videre konsekvenser, hvorefter hr. Morten Helveg Petersen alligevel anbefaler os at vedtage det her forslag til vedtagelse. Det er altså svært at finde den højere mening i det her.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Nu har vi desværre ikke et flertal, der kan få den her vedtagelse igennem, fordi Dansk Folkeparti fremsætter sit eget forslag. Det er jo helt fair. Det er op til Dansk Folkeparti selv at vurdere det. Men i og med, at vi ikke har flertal alene for vedtagelsen, er det da også lidt svært at skulle gætte på, hvad det så præcis er, statsministeren skulle foretage sig.

Vores pointe har været at få statsministeren ind i diskussionen, fordi vi nu gennem et års tid i Folketingets Finansudvalg har behandlet den her sag og fundet den så alvorlig, at det også er på sin plads, at den kommer i Folketingssalen, hvor vi får statsministerens besvarelse.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man vil gerne have statsministeren ind i sagen. Det har man så fået, og man har stillet en forespørgsel. Statsministeren har et ansvar. Det havde han i går, det har han i dag, og det har han i morgen. Nu vil man så vedtage, at han har det!

Så skriver man i øvrigt i forslaget til vedtagelse, at det eneste kritiske i virkeligheden er, at man ikke har kunnet skabe ordnede forhold i Banedanmark, samt at der er givet mangelfulde oplysninger til Folketingets Finansudvalg. Det er det kritiske, der står i det forslag til vedtagelse.

Over for det har vi nu et forslag til vedtagelse, hvor Folketinget påtaler, at der er ført utilstrækkeligt tilsyn med Banedanmark, at Folketinget i lighed med statsrevisorerne påtaler det skarpt. I vores ligger der en decideret kritik, en udtrykt kritik af transportministeren og forvaltningen og tilsynet med Banedanmark.

I forslaget fra den opposition, man skulle tro var lidt mere kras – den del af oppositionen, der