

Det Radikale Venstre er optaget af sagen af flere grunde. Selvfølgelig fordi det vedrører et område, som berører stort set alle mennesket i samfundet, mennesker berøres dagligt af den kollektive trafik, vi er tilhængere af kollektiv trafik, vi er tilhængere af, at tingene fungerer ordentligt i den generelle trafikpolitik.

Vi er også optagede af at sikre nogle økonomiske forhold, der gør, at det bliver muligt at få en bedre kollektiv trafik, og af samme grund er vi med i nogle af de aftaler, som også er nævnt tidligere her fra Folketingets talerstol, med henblik på fremadrettet også at kunne foretage gode investeringer i skinnenettet og den slags ting, der gør, at den kollektive trafik får bedre vilkår for danskerne i deres hverdag. Så det er den ene grund til at være enormt interesseret i det her felt.

Den anden er selvfølgelig det rent forvaltningsmæssige i hele sagens forløb. Vi har været kritiske over for, om Folketinget og ikke mindst Finansudvalget er blevet informeret ordentligt, og det er en uuhørt skarp kritik, vi står med i beretningen. Der har været citeret fra et par eksempler, og der står på side 11:

»Det er endvidere Rigsrevisionens opfattelse, at departementet begrænsede det løbende tilsyn med Banedanmark i en periode, hvor det modsatte burde have været tilfældet.«

Side 11 igen: »Rigsrevisionen baserer endvidere sin vurdering på, at departementet burde have fulgt udviklingen i sagen tættere, fordi departementet vidste, at Banedanmark opererede i det negative udsvingsområde.«

Side 12: »Det var i begge tilfælde en overtrædelse af bevillingsreglerne.«

Side 13: »Det er Rigsrevisionens opfattelse, at departementet indtog en særegen uvidende rolle i dialogen med Banedanmark, fordi departementet ikke vidste, at en senere projektstart kunne medføre en fordyrelse af projekterne.«

Videre på side 13: »Det er Rigsrevisionens opfattelse, at departementet indtog en passiv rolle i opfølgningen på projekterne.«

Side 14: »Transport- og energiministeren burde derfor have forelagt aktstykket for Finansudvalget, inden arbejdet blev sat i gang, idet der ifølge oplysninger fra Trafikstyrelsen ikke var noget sikkerhedsproblem i at fortsætte togdriften indtil primo marts 2005.«

På side 17: »Da departementet i november 2003 blev orienteret om forhøjelsen, burde sagen have været forelagt for Finansudvalget. Det er ikke bevillingsmæssigt korrekt at orientere Fi-

nansudvalget om sådanne forhold i årsrapporten.«

På side 16 er det anført, at en bevillingsregel er overtrådt. På side 19 står der, at Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at transport- og Energiministeriets tilsyn ikke var tilstrækkeligt.

Det fører så til bemærkninger fra statsrevisorerne, som er anført på side 53, hvor det hedder, at Transport- og Energiministeriets tilsyn med Banedanmark ikke har været tilstrækkeligt. Tværtimod var tilsynet begrænset i en periode, hvor det burde have været øget på grund af Banedanmarks styring. Statsrevisorerne påtaler, at transport- og energiministeren har ført et utilstrækkeligt tilsyn med Banedanmark. Statsrevisorerne påtaler skarpt, at ministeren ikke ved samrådet den 13. april 2005 gav fuldt dækkende oplysninger til Finansudvalget om årsagerne til, at bevillingsreglerne ikke blev overholdt.

Det er virkelig meget kritiske bemærkninger, der er anført her, og derfor har det overhovedet ikke noget med mudderkastning at gøre, at vi i Folketingssalen i dag har en debat om det.

Til forskel fra det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat, har vi fundet det af afgørende betydning, at det netop var statsministeren, vi fik ind i sagen i dag. Statsministeren skulle ind og forholde sig til de her ting, for vi har jo i Finansudvalget i øvrigt forsøgt at forholde os til de her sager gennem snart et års tid. Derfor stemmer vi selvfølgelig for vores eget forslag til vedtagelse.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Der er flere, der har anmodet om ordet for korte bemærkninger. Først fru Gitte Lillelund Bech.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Morten Helveg Petersen om, hvorledes Det Radikale Venstre præcis vil fortolke det forslag til vedtagelse, som Det Radikale Venstre er medforlagsstiller på. Hvad er det for et ansvar, og hvad er det for nogle konsekvenser, som statsministeren skal drage i henhold til i hvert fald hr. Morten Helveg Petersens forståelse af forslaget til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Her er det interessante jo netop, at det er op til statsministeren. Det er jo det, der er hele pointen med forespørgslen, og det er det, der er hele