

Hvor ligger smertegrænsen for ordføreren? For vi kan jo ikke blive ved med hele tiden at se skeletterne vælte ud af skabet. Så hvornår er nok nok? Vil en kritik for 2006, hvis der kommer en sådan, være nok til at sige til transport- og energiministeren: Nu er vi nået så langt, nu går den ikke længere? Vil det være nok? Eller hvad er nok?

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Nu hører jeg ikke til dem, der tager sorgerne på forskud. Jeg regner jo bestemt med nu, hvor der er det samarbejde mellem departementet og Banedanmark, med den økonomioversigt, man modtager i departementet osv., at vi ikke ser de sager, vi har set tidligere. Derfor har jeg heller ikke noget svar på, hvad der skal ske, hvis der skulle ske en overskridelse af 2006-budgettet, for det har jeg ingen forventning om sker.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg synes ikke, det burde være svært at svare på, det burde være meget nemt at svare på. For hvis vi endnu en gang får en meget graverende, en meget, meget, meget alvorlig kritik 1) af den måde, tilsynet med Banedanmark foregår på, og 2) af den måde, hvorpå Folketinget informeres om, hvad der foregår, burde det så ikke også for Det Konservative Folkeparti være der, hvor man så sagde: O.k., så er transport- og energiministeren ikke den rigtige person til at tage vare på de her ting?

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Jeg kan kun sige, at jeg mener, at transport- og energiministeren er den rigtige person til at tage vare på de forhold, der er omkring Banedanmark og de andre områder, der hører under ministerens ressort. Jeg vil ikke rode mig ud i tænkte situationer. Jeg synes, vi er inde i en god gænge nu og har det rette perspektiv og det rette fokus på de spørgsmål, der vedrører Banedanmark.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der var lige en ordveksling med hr. Ole Sohn, som gav mig anledning til at sige med hensyn til det der med at kaste med mudder, at det jo ikke

er sikkert, at den konservative ordfører i dag skal være så fintfølede, når det jo handler om en sag, hvor det er en konservativ minister, der i virkeligheden bliver stærkt kritiseret af Rigsrevisionen og nu også af Folketinget, sådan som det tegner sig med de oplysninger, der er kommet indtil nu.

Derudover vil jeg sige om det, som hr. Ole Sohn rejste, som jeg synes er principielt vigtigt, og som jeg håber vi har en fælles forståelse af, at det, at man har en forligskreds, og det, at man giver oplysninger til en forligskreds, aldrig nogen sinde kan fratage en minister ansvaret for at gå til Folketinget, herunder Folketingets Finansudvalg, når det drejer sig om eksempelvis at få en bevilling eller oplysninger om, at en bevilling ændrer sig, eller at forudsætningerne for den ændrer sig osv. osv.

Der har tidligere været udtalelser fra fru Gitte Lillelund Bech og nu også fra fru Henriette Kjær, der kunne give anledning til at tro, at man sådan kan henviser til en forligskreds, og der vil jeg bare gerne have ordføreren til at understrege sammen med mig, at det kan man ikke. Ministeren skal selvfølgelig gå til Folketinget og herunder til Folketingets Finansudvalg.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Som jeg også svarede hr. Ole Sohn, så ser jeg hele den der diskussion i to dele. Den ene del er den kritik, der har været af ministeren og departementet om Banedanmark generelt, og den anden del er diskussion om, hvordan vi så får løst de problemer. Her mener jeg godt, at man kan henviser til en forligskreds, der sidder og arbejder med at få løst de her problemer, så der kan komme et fornuftigt overblik og en fornuftig ressourcetilførsel, så vi undgår de vanvittige aktstykker til Finansudvalget. Det mener jeg godt at man kan.

Jeg er da helt med på, at det er en diskussion, der kører ud ad to spor, og det var også det jeg svarede hr. Ole Sohn. Der er kritikken, som jeg siger at ministeren tager meget alvorligt, og det vil jeg godt tillade mig at blive ved med at fastholde, og jeg siger jo også, at vi kan stemme for den vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat, fordi vi er enige i, at det selvfølgelig må have nogle konsekvenser, og fordi det ikke skal stå usagt hen, at der har været den her kritik.