

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu sagde hr. Rune Lund det her med, at min personlige holdning ville være, og hvis jeg var spindoktor for statsministeren osv.

Ud af det må man jo forstå, at der ikke med det forslag til vedtagelse, der ligger fra de fire partier, er tale om en mistillidsdagsorden, altså, at man finder, hvis det blev vedtaget, at statsministeren skal tage den konsekvens at fyre sin transportminister. For ellers giver det jo ingen mening, ellers giver det overhovedet ingen mening at udtrykke sin personlige opfattelse, og »hvis jeg var spindoktor«.

Enten er der tale om, at hvis det blev vedtaget, så er det en mistillid, så skal transportministeren gå af, eller også er der ikke tale om det.

Man kan også formulere det på en anden måde: Hvis nu statsministeren gør det, statsministeren sagde i sit svar tidligere her, tager de konsekvenser, som han nu tager, nemlig ikke at gøre videre, hvad ville det forslag til vedtagelse, hvis det var blevet vedtaget, så have af konsekvenser? Det svæver totalt i det uvisse.

Derfor har vi valgt den, synes vi, meget seriøse tilgang til det her, at vi siger, at det, det handler om i den her forespørgsel, er at drage en konsekvens af, at Folketinget selv har bedt om en undersøgelse på baggrund af syv sager, hvor det åbenlyst er gået galt, og de kritikpunkter og den skarphed, statsrevisorerne udtaler, udtaler vi også og gør til vores. Og det tror jeg at der er nogle, der vil forstå, måske bedre end hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg forstår tydeligt, hvad det er, der foregår her. Dansk Folkeparti vil ikke gøre noget. Dansk Folkeparti vil bare vedtage det igen, som allerede er vedtaget i Finansudvalget.

Det, som ligger i forslaget til vedtagelse her, er, at man siger: Statsministeren bør drage nogle konsekvenser. Dermed siger man også, at der bør foretages yderligere ting. Og det er jo det, der er interessant i den her debat. Det er også derfor, det er interessant, når Dansk Folkeparti siger: Jamen vi har ikke tænkt os at gøre noget, vi har tænkt os at holde hånden over regeringen.

For jeg kan også citere fru Pia Kjærsgaard fra Jyllands-Posten i dag med et andet citat:

»Han har« – og det er altså så forbrugermi-  
nisteren – »håndteret sine sager meget, meget dår-

ligt. Det er langt ude, når en minister selv siger, at skeletterne vælter ud af skabene.«

Skeletterne er godt nok væltet ud af skabene i den her sag i Banedanmark. Så er det ikke Dansk Folkeparti, der har et problem, når man bare holder hånden over en minister og siger, at der ikke skal foretages yderligere i den her sag, at Dansk Folkeparti ikke kan være med til at sige til statsministeren: Der bør drages nogle konsekvenser, hvad synes statsministeren de skulle være?

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg tror, hr. Ole Sohn og hr. Morten Helveg Petersen først lige skal forberede sig på efter deres ordførertaler at få spørgsmål om, hvordan man præcist skal forstå teksten i det her forslag til vedtagelse, for jeg må blankt erkende, at jeg tror, statsministeren i givet fald kunne påtage sig et ansvar og drage mange konsekvenser, der ikke handler om, at transportministeren går eller bliver fyret, som det vel så vil hedde sig. Og dermed har hr. Rune Lund jo påtaget sig et ansvar for at fremsætte et forslag til vedtagelse, som ikke nødvendigvis har den konsekvens.

Men hr. Rune Lund vil stadig væk gøre sig til talsmand for, at vi andre så skulle fremsætte det. Det er det, jeg synes er så paradoksalt. Man må da tage konsekvensen af egne holdninger. Hvis man mener, at den her sag betyder, at transportministeren må gå, jamen så må man fremsætte et forslag om det.

Vi har følt, at det, den her debat skal bruges til, er at tage præcist bestik af, hvad det er for en situation, vi står i, og det gør vi på baggrund af den rapport fra Rigsrevisionen, vi selv har bedt om. Og den skarphed, der ligger i statsrevisorerens påtale, som er en meget, meget skarp påtale af transportministerens administration af forholdene i Banedanmark, gør vi til vores, og det synes vi hele Folketinget burde.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er det fru Henriette Kjær som ordfører.

**Henriette Kjær (KF):**

Det er altid nyttigt at få diskuteret væsentlige emner her i Folketingssalen, og Banedanmark er