

statsministeren at fortolke det og beslutte, hvordan han vil håndtere det – eller hvad? Det synes jeg vi savner et svar på, når man efterspørger et mistillidsforslag fra Dansk Folkeparti. Hvorfor har man så ikke formuleret det selv?

Kl. 16.15

Det andet, jeg vil sige, drejer sig om, hvorvidt vi har forholdt os til de beretninger, der ligger fra før, altså 2002 og 2004. Jo, det har vi da. Altså, der er da en årsag til, at statsrevisorerne vælger et skærpet ordvalg i beretningen fra efteråret 2005 i forhold til de tidligere beretninger. Det er, fordi statsrevisorerne udmærket er klar over, at de tidligere har været på banen om de samme forhold.

Man går jo fra at kritisere et utilstrækkeligt tilsyn til at påtale et utilstrækkeligt tilsyn. Det kan måske for folk, der ikke lige kender det sprogbrug, virke lidt ligegyldigt, men det ved vi jo godt det ikke er. Det er en ændret sprogbrug, fordi man markerer en skarpere påtale over for Transportministeriet. Det tager vi konsekvensen af, ved at vi i forslaget til vedtagelse lige præcis tager udgangspunkt i formuleringerne fra den seneste beretning og ikke fra tidligere beretninger.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Den seneste beretning tager jo lige præcis udgangspunkt i de syv sager. Den seneste beretning forholder sig ikke til de tidligere beretninger, men henviser Folketingets Finansudvalg og Folketinget til, at de også ligger der.

Man kunne også have henvist til de mange bemærkninger, der har været til statsregnskabet. Lad mig nu bare tage statsregnskabet for 2002, hvor man kan læse om mangelfuld ledelsesrapportering, betydelig afvigelse mellem løbende prognoser og endelige resultater i alle afdelinger og betydeligt efterslæb i udførelse af vedligeholdelse og fornyelsesprojekter. Det er kritik punkt for punkt, år efter år, fremført af statsrevisorerne, og det forholder Dansk Folkeparti sig ikke til. Og hvorfor gør man ikke det? Fordi man endnu en gang er redningsplanke for regeringen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu havde hr. Klaus Hækkerup ellers anledning til at svare på mit spørgsmål om, hvorvidt det, der ligger fra forslagsstillerne tidligere, er en mistillidsdagsorden – ja eller nej. Det må man

kunne svare på i fælles flok. Det har vi ikke fået svar på.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg simpelt hen mener, at hr. Klaus Hækkerup tager fejl i det spørgsmål, der handler om, hvorvidt statsrevisorerne, når de vurderer, hvor hårde de skal være i deres kritik, også tager med i betragtning, at man tidligere har påtalt utilstrækkelige ledelsesforhold og styrings/tilsynsområder i Bane-danmark. Det mener jeg de gør. Det mener jeg også fremgår. Og jeg mener, det er klokkeklart, at formuleringen, altså kritikken, i den seneste beretning her i efteråret er hårdere, mere markant, end den var i de tidligere.

Derfor synes jeg, at når Folketinget skal drage en konklusion i dag, er det rigtigste, at man tager udgangspunkt i den seneste, hvor den hårdeste kritik kommer til udtryk, for vi synes, den er helt berettiget i forhold til de kritisable forhold, der har været i Transportministeriets tilsyn med Banedanmark.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Hr. Thulesen Dahl er jo på vanlig vis meget elegant og dreven i sin besvarelse og forsøger som et godt gammelt trick at få ført krigen over i fjendens lejr, og hvad mener vi andre med vores forslag til vedtagelse, uden at forholde sig til, at det nye, som vi diskuterer i dag, jo er at få statsministerens betragtninger om, hvorvidt forløbet her er udtryk for en embedsforførelse, som statsministeren finder er i orden. Og der har vi så fået det indtryk, at det er beklageligt, men i øvrigt er der ikke yderligere konsekvenser. Det er interessant, og det er nyt.

Det nye er så i øvrigt Dansk Folkepartis melding fra i går om, at det nu er slut med sådan at holde hånden over eller under regeringen.

Så derfor må hr. Thulesen Dahl da have forståelse for, at netop det forhold påkalder sig ekstra interesse fra vores andres side, hvordan det skal hænge sammen med den nye linje, som man må antage det er, Dansk Folkeparti anslår her. For jeg går ikke ud fra, at der er tale om en fortalelse fra fru Pia Kjærsgaards side, det ville da ikke ligne Dansk Folkeparti overhovedet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg forstår fuldt ud interessen og glæder mig over den. Jeg har altid ærgret mig over de gange, jeg har været ordfører her i salen og der ikke har været særlig meget interesse for, hvad vi har