

deleshed og så i Transportministeriet i almindelighed. Det har vi fået afdækket, og vi har på en lang række punkter fået belyst, hvad der er kritiskabelt.

Der er det naturligt, at Folketinget efter den forespørgselsdebat, vi så har nu, konkluderer på baggrund af det. Og der mener jeg, at det, vi kan konkludere, medmindre vi har god indholdsmæssig grund til andet, er det samme, som statsrevisorerne har konkluderet. Jeg mener, at de er så dybt nede i materien omkring de her ting, at de er klædt godt på til det, og derfor føler jeg, at det er rigtigt af Folketinget at konkludere det samme.

Så er der et andet arbejde, som jo er mindst lige så vigtigt, det er at finde ud af, hvordan man så kan få genoprettet tingene. Og der foregår der så et arbejde omkring det. Men det, den her debat drejer sig om, er jo at konkludere på baggrund af den proces, der har været. Der synes jeg faktisk, at det rigtige er, at Folketinget konkluderer i lighed med statsrevisorerne.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er ikke uenig i det, statsrevisorerne har sagt. Der har vi jo en gang tidligere givet en tilsvarende påtale. Så det er der jo ikke noget nyt i. Grunden til, at jeg formulerede mit spørgsmål på den måde, var sådan set, at det, hr. Magnus Heunicke var inde på, er der jo måske så et eller andet om: Man kan godt sådan have en masse ord i sig, men ikke ønske at bidrage til at tage den nødvendige konsekvens. Det var sådan set den konstatering, jeg foretog: Hr. Kristian Thulesen Dahls formand var i går meget ude med riven om, hvordan man skulle regere det her land. Men jeg kan forstå, at det stadig væk kun er i retorikken, og det er også meget rart at få bekræftet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kommer lidt i tvivl om, hvad det er, hr. Ole Sohn selv har været med til at foreslå, for nu står jeg med det forslag til vedtagelse, som hr. Ole Sohn står som medforslagsstiller på. Der står ikke, at ministeren skal gå af. Der står, at statsministeren skal påtage sig et ansvar og drage konsekvenser, men det er ikke specificeret, hvad det er for nogle konsekvenser.

Det kunne jo være rart at høre, om det er, at de forslagsstillere, der er bag det her, mener, at den konsekvens, der bør drages, er, at statsmini-

steren afskediger sin transportminister, og hvis det er tilfældet, hvorfor har man så ikke skrevet det? Det er jo sådan lidt kattens leg med musen, hvis det ikke handler om, hvad det er for en alvorlig situation, vi står i, nemlig at der ikke har været styr på Banedanmark, at der ikke har været ført det tilstrækkelige tilsyn. Det har Rigsrevisionen afdækket. Det formulerer statsrevisorerne så en meget skarp kritik af.

Ifølge den terminologi, statsrevisorerne udtaler sig om sager i, er det jo en meget, meget skarp påtale, de kommer med i fomrhold til de ting, der er foregået. Dem tager vi til os og gør til vores. Det er jo ikke det samme, som at vi i Finansudvalget i de enkelte sager har givet en påtale. Det er jo ikke det samme, som at Folketinget hernede tager stilling til og konkluderer på baggrund af statsrevisorerne samlede beretning her. Det er jo noget andet, og det håber jeg også hr. Ole Sohn er med på.

Men jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge modsat – det kan jeg jo få lejlighed til senere – om, hvad der ligger i det forslag til vedtagelse, hr. Ole Sohn selv er medforslagsstiller af.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Den forespørgsel, vi behandler i dag, omfatter jo Rigsrevisionens beretninger fra 2002, 2004 og 2005. Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse tager udgangspunkt i den sidste af beretningerne, beretningen om de syv sager, og citerer statsrevisorerne. Den tager overhovedet ikke hensyn til det årelange forløb, der har været fra 2002 og frem til 2005. Den tager ikke hensyn til, at der i to beretninger og at der i årlige påtegninger på revisionen af statsregnskabet år efter år er udtrykt massiv kritik af ministeriet. Og det synes jeg berettiger til at sige, at her har Dansk Folkeparti valgt at finde et musehul til at slippe for at stille en mistillidsdagsorden til transportministeren eller overlade det her til statsministeren og i stedet endnu en gang gå ind og være støtteparti for regeringen og holde denne regering oppe.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg må bare igen sige til hr. Klaus Hækkerup, ligesom jeg sagde til hr. Ole Sohn: Er det, der fremgår af det fælles forslag til vedtagelse fra Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten, en mistillidsdagsorden? Det er jo ikke det, der står. Altså, det er vel helt op til