

(Kort bemærkning).

Magnus Heunicke (S):

Her har vi så billedet på, at Dansk Folkeparti altså her i weekenden springer op og brøler som en løve og falder ned som en lille sød og kælen mus i regeringens lomme.

Hvordan har ordføreren det med, at man er så taknemmelig fra regeringspartierne side over, at DF altså kommer med den her afværge-dagsorden og altså endnu en gang holder hånden over en skandaleombrust minister i regeringen?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg havde nok forventet et spørgsmål i den retning. Jeg er ikke sikker på, at alle dem, der læser det her forslag til vedtagelse, vil have det helt nøjagtigt på samme måde, som der her bliver givet udtryk for man har. Og det er jo heller ikke det, der ligger i det, og det ved man udmærket godt.

Der ligger en meget, meget skarp påtale, som er nødvendig, af en meget, meget utilfredsstillende situation. Men der ligger også den balance, vi føler der skal være i sådan en sag, hvor Folketinget går ind og ser på, hvad der rent faktisk er foregået, og påtaler det, og samtidig også gør, hvad vi kan for at få genoprettet situationen.

(Kort bemærkning).

Magnus Heunicke (S):

Der er jo ingen sammenhæng overhovedet mellem de ting, som ordføreren læste op fra rapporten, hvor man f.eks. hæftede sig ved – og det var helt rigtigt set – at der i en periode, hvor der var behov for skærpet tilsyn, blev gjort det stik modsatte med et reduceret tilsyn.

Der var behov for en meget mere markant politik fra Dansk Folkepartis side. Og jeg er da meget overrasket over, at vi nu ser endnu en kursændring fra Dansk Folkepartis side, hvor man dropper den her politik og den her skarphed, man ellers har lanceret over for regeringen. Men det er så åbenbart det, som vi skal vænne os til: Dansk Folkeparti holder altså stadig væk hånden klippefast over regeringen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er fantastisk, at der ikke er nogen sammenhæng overhovedet mellem det, jeg har stået og sagt, og det, vores forslag til vedtagelse lyder på.

Jeg tror, der er en, der lige skal læse lidt på teksten.

Sagen er, at det, vi har foreslået, er en nøjagtig afskrift af det, statsrevisorerne påtaler i sagen. Vi har blot, i stedet for at der kun står »statsrevisorerne påtaler«, skrevet »Folketinget påtaler, i lighed med statsrevisorerne« osv. Og »statsrevisorerne påtaler skarpt« er blevet til »Folketinget påtaler skarpt, i lighed med statsrevisorerne« osv. Det er en direkte afskrift af statsrevisorernes ord. Det er med baggrund i rigsrevisors beretning en direkte afskrift af statsrevisorernes egne ord i sagen.

Hvis ikke det viser en klar sammenhæng mellem den alvor, de har lagt i det her, og den alvor, vi lægger i det, så ved jeg ikke, hvad det gør.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg kender godt formuleringen, så jeg kan godt huske, hvad statsrevisorerne skrev, og jeg er også helt indforstået med, at det er en afskrift.

Men hvori ligger det nye? Finansudvalget har sådan set foretaget den skarpe påtale i enstemmighed. Det er der jo ikke noget nyt i. Og på den baggrund har vi jo repræsenteret Folketingets kritik, i og med at Finansudvalget i den slags sager repræsenterer sine partier. Så hvad er egentlig det nye? Er der noget nyt, eller er det bare en konstatering af det, vi har gjort i Finansudvalget?

Kl. 16.10

Normalt er det jo sådan, at man overlader det til statsministeren at drage de konsekvenser der skal drages, hvis et ministerium ikke har forvaltet sin ressort og gjort sine gerninger med rettidig omhu. Det har regeringen ikke ønsket, og det, Dansk Folkeparti foreslår, er jo sådan set bare en gentagelse af den konstatering, Finansudvalget en gang tidligere er kommet med. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, men hvis hr. Ole Sohn mener det, skulle der jo heller ikke være nogen problemer i, at hr. Ole Sohn stemmer for forslaget til vedtagelse. Det vil selvfølgelig glæde mig, hvis SF kan støtte vores forslag.

Der ligger jo det i det, som vi ser det, at det, der er naturligt at gøre i den her debat, er at konkludere på baggrund af et års proces, hvor vi stille og roligt har arbejdet os frem mod at få af-dækket de forhold, der er i Banedanmark i sær-